

Iar fiecare pom se cunoaște după roadele lui. Că nu din scaeți culeg oamenii smochine, nici struguri din măracine.

LUCA: 6,44

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL IV,  
NR. 7/43  
Iulie  
1994

16 pagini - 300 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

COMUNICARE  
LA SIMPOZIONUL  
"EXILUL ROMÂNESC - IDENTITATE  
ȘI CONȘTIINȚĂ ISTORICĂ"

PARIS, Mai 1994

## NECESITATEA UNEI VIZIUNI DE DREAPTA ȘI PERSPECTIVELE REALIZĂRII EI ÎN NOUL CONTEXT ROMÂNESC

Pentru că astăzi, ori de câte ori se aduce vorba despre dreapta, frunțile obișnuiesc să se încrețească, să înceapă printr-o invitație la seninătate. Deși adversarii ei se străduiesc din răsputeri să-o prefacă într-o sperietoare a vieții publice, dreapta nu este decât o orientare politică între altele, bună sau rea în funcție de oamenii care o slujesc.

Dreapta nu trebuie confundată cu posibilele ei forme de perversiune. Dacă putem admite liniștii o stângă politică, dincolo de extremismele ei, nu văd motivul pentru care dreapta ar trebui judecată numai prin extremismele ei, cum se procedează astăzi în mod aproape curent! Privite dinspre extremele lor - comunismul și nazismul - stînga și dreapta pot apărea egal de odicioase. Ba chiar extrema stîngă ar trebui să ne îngrijoreze mai mult, prin faptul că a avut o carieră mai îndelungată în istoria acestui secol...

Pe noi, ca români, aici și acum, cel puțin trei pricini ne obligă moral să nu eludăm problematica dreptei: în primul rînd, faptul că, în trecutul mai vechi sau mai recent, atîtea strălucite personalități românești, de la Eminescu pînă la Mircea Eliade și Petre Țuțea, au fost oameni de dreapta; în al doilea rînd, faptul că dreapta a dat în acest secol cei mai numeroși martiri neamului românesc, iar singele acestora "strigă din pămînt" pentru o dreaptă pomenire; în al treilea rînd, faptul că, în chiar Exilul românesc al ultimei jumătăți de veac, cei mai activi, mai entuziaști și mai generoși au fost tot oamenii de dreapta (un exemplu la îndemînă este și acest *Symposium*: dacă ne aflăm adunați aici - oameni de toate vîrstele și de toate orientările, alți din Exil, cit și din Tară - aceasta se datorează, în primul rînd, generozității nediscriminatorii a unui om de dreapta, d-l Prof. Aureliu Răuțu... despre care am convingerea că nu a speriat niciodată pe nimeni!).

Dificultatea ce apare curent, atunci cînd se vorbește despre dreapta, este că fiecare tînde să-o înțeleagă în felul său! Etichetele de "dreapta" și "stînga" s-au relativizat mult în ultima sută de ani, ceea ce le face inoperante dacă nu sînt corect redefinite. Pentru a ne putea înțelege, prima condiție este, prin urmare, aceea de a defini noțiunea de "dreapta" în raport cu noțiunea de "stînga". Altminteri dreapta riscă să fie receptată aprioric, la sugestia propagandei stîngiste, ca un fel de sumă a tuturor răutăților! Ba mai mult decât atît: adeseori se întîmplă, în lumea de astăzi, că - vorba aceea - stînga face și dreapta trage! Să ne amintim că, nu demult, puciul comuniștilor conservatori de la Moscova a putut fi calificat (atît de Boris Elțin, cit și de agențiile internaționale de presă) ca o manifestare "de extremă dreapta", sau, că, la noi, formațiuni politice de extracție comunisto-securistă, precum P.R.M. sau P.U.N.R., sînt adeseori prezentate tendențios ca "grupări de extremă dreapta"! (De fapt, în paranteză fie spus, redefinirea noțiunilor fundamentale - politice, dar și culturale - reprezintă o necesitate globală a vremurilor noastre; în lumea contemporană există un fel de război al "limbilor de lemn"; în România, bunăoară, s-a trecut pe nesimțite de la "limba de lemn" a comunismului la "limba de lemn" a democrației demagogice; cuvintele și ideile rămîn la fel de păgubite; este pe de o parte un fenomen de *incultură*, iar pe de altă parte unul de *manipulare*).

Noțiunile politice de "dreapta" și "stînga" își au rădăcinile în secolul al XVIII-lea. Pe fondul îndelungatei febre revoluționare iluministo-romantice, ce a zguduit din temelii lumea tradițională, dreapta a ajuns să desemneze orientarea politică tradiționalistă, preocupată de conservarea vechilor valori europene, iar stînga orientarea politică antitraditionalistă, preocupată de abolirea sistematică a acestora, în numele așa-zisului progres. De-a lungul secolului al XIX-lea, aceste două fronturi ideologice s-au lămurit treptat: pe de o parte, la dreapta, primatul valorilor creștine,

naționale, aristocratice și monarhice; pe de altă parte, la stînga, primatul valorilor opuse - materialist-afecte, internaționaliste, democratice și republicane. Strategia politică a dreptei, în secolul trecut, a fost una defensivă și realistă, în opoziție cu strategia politică a stîngii, ofensivă și idealistă. Stînga, derivată din conspirația masonică, a agitat în permanență spiritul revoluționar (1789, 1830, 1848, 1870, 1917 - spre a da doar cîteva repere), în vreme ce dreapta a încercat să reacționeze la aceste demersuri anarhice și dizolvante (termenul de "reacționarism", aplicat dreptei într-un sens peiorativ, a devenit cu timpul un bun comun al diferitelor "limbi de lemn" ale stîngii).

În secolul XX, dreapta s-a păstrat, în mare, bazele doctrinare, dar și-a schimbat strategia, devenind la rîndul ei ofensivă. A fost o reacție normală și legimă la marea provocare comunistă, venită atît dinspre Rusia bolșevizată, cit și dinspre cercurile procomuniste ale politicianismului democratic de obediență masonică. Un lucru trebuie conștientizat și reținut: stînga a fost extremistă încă de la originile ei, în vreme ce dreapta a fost silită să devină extremistă și să imprumute, în parte, armele adversarilor ei. De aici s-au produs multe confuzii și multe năenorociri. În conștiința multora granițele dintre dreapta și stînga au început să se șteargă, în virtutea unei receptări superficiale; iar spre jumătatea veacului nostru s-a mai înșimplat ceva: apariția, sub Stalin, a struțocămilei numite "naționalism comunist"; de aici în colo confuziile s-au înmulțit: între naționalism și comunism, între dreapta și stînga, între dreapta și extrema dreapta ș.a.m.d.! Treptat s-a ajuns la confundarea celor două extreme în noțiunea perfidă de "totalitarism".

Desigur, extremismul este reprobabil atît la dreapta cit și la stînga. Dar așa cum poate exista o stîngă neextremistă, astăzi dominantă pe scena politică mondială (socialism, social-democrație, liberalism), tot așa poate exista - în principiu și-n fapt - o dreaptă actuală neextremistă. Ea mi se pare deopotrivă posibilă, legitimă și necesară. Dreapta, în înțelesul pe care i-l dau aici, n-are deci nimic de-a face nici cu "extremismul", nici cu "totalitarismul", nici cu alte "isme" diabolizate. Dar ea nu trebuie înțeleasă nici doar ca o vagă opoziție generică (așa cum se întîmplă în primitivismul politic din România, unde mai ales partizanii puterii tind să confunde noțiunea de "dreapta" cu noțiunea de "opoziție" anticomunistă!).

În concluzie, dreapta se poate defini ca o orientare politică realistă, tradiționalistă, naționalistă și spiritualistă, menită a contrabalansa, într-un cadru politic pluralist și constituțional, tendințele prea idealiste, antitraditionaliste, cosmopolite și materialiste ale stîngii în general.

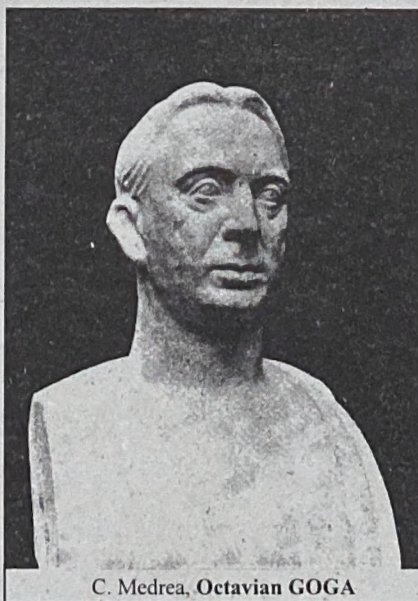
Definiția de mai sus are nevoie de cîteva precizări.

Înțeleg prin realismul dreptei o determinare a teoriilor și strategiilor politice în funcție de realitățile naționale obiective. Omul de dreapta nu va sfida realitățile de dragul ideilor, ci va căuta să modeleze realitățile date ținînd seama de notele lor specifice. El nu va căuta "modele" gata făcute, pe care să le aplice mecanic vieții naționale, ci se va strădui să închege forme adecvate, impuse obiectiv de un anumit fond specific. Stînga e proclustiană și imitativă; dreapta trebuie să fie mlădioasă și creatoare.

Înțeleg prin tradiționalismul dreptei nu conservarea unor realități primitive (cum încearcă astăzi, la noi și aiurea, conservatorismul de tip comunist), nici vreo formă de paseism romantic sau de protocronism, ci o dinamică vie și constructivă, dar în liniile de forță ale marilor noastre tradiții istorice și spirituale. Nu putem renunța la tradiție, pentru că nu putem renunța la propria identitate; sîntem depozitarii unui trecut de valori și experiențe, pe care se cade să avem înțelepciunea de a le fructifica pe fondul actualității. Omul de dreapta refuză "să-și

Adolf Marian Crivăț-Vasile

(continuare în pag. 2)



C. Medrea, Octavian GOGA



## DECLARAȚIA DE LA PARIS

În România vechile structuri au rămas practic intacte, disimulate în spatele unei democrații de fațadă. Aceste structuri, care se opun reformelor economice și restaurării statului de drept, determină degradarea continuă a vieții morale și socio-economice.

Ținând cont de aceste realități și de rolul pe care exilații, ca parte integrantă a poporului român, înțeleg să-l asume, participanții la congresul: "Exilul românesc, identitate și conștiință istorică" (Paris, 20-23 mai 1994), prima întâlnire de mare anvergură între exil și reprezentanții opoziției din Tară, declară:

1) Este necesar ca instituțiile istorice fundamentale să-și regăsească locul firesc în viața țării. Este vorba în primul rând de monarhie și de o constituție cu adevărat democratică, care să respecte principiul separării puterilor în stat și să garanteze efectiv libertățile individuale și colective.

2) România democratică de mâine trebuie să se construiască pornind de la tradiția și specificitățile naționale, în armonie cu exigențele lumii contemporane. Tară trebuie să-și regăsească locul în spațiul geo-politic european, căruia îi aparține prin istorie și cultură.

3) Exilul își păstrează legitimitatea atâta timp cât în Tară nu s-a instaurat o adevărată democrație. Posibilitatea colaborării cu opoziția instituționalizată nu slăbește, ci dimpotrivă, întărește rolul lui politic.

4) Exilul înțelege să contribuie, fără să-și precupească eforturile, la renașterea spirituală și materială a poporului român, la reîntregirea corpului mutilat al Țării, la regăsirea ființei naționale.

## DECLARAȚIE PRIVIND PE ILIE ILAȘCU

Participanții la congresul "Exilul românesc, identitate și conștiință istorică" (Paris, 20-23 mai 1994), prima întâlnire de mare anvergură între exil și reprezentanții opoziției din Tară, se angajează să nu-și menajeze eforturile pentru eliberarea patriotului român Ilie Ilașcu din închisoarea de la Tiraspol. El este, în lume, unicul parlamentar ales, aflat în detenție.



### NECESITATEA UNEI VIZIUNI DE DREAPTA ȘI PERSPECTIVELE REALIZĂRII EI ÎN NOUL CONTEXT ROMÂNESC

(urmare din pag. 1)

spele creației" pentru interese de moment; el se simte verigă într-un lanț al generațiilor, cu răspundere morală atât față de trecut, cât și față de viitor. Omul de stînga, dimpotrivă, pare să creadă - vorba lui Eminescu - că țara este "jucăria generației actuale". Stînga stă sub semnul interesului imediat (de unde și excesul ei de politicianism), în vreme ce dreapta trebuie să stea sub semnul datoriei eteme.

Înțeleg prin *naționalismul dreptei* o formă firească de păstrare și afirmare creatoare a ființei și genului național, recunoscînd, în acest sens, dreptul naționalismului tuturor neamurilor pămîntului. Orice naționalism rămîne legitim atîta vreme cît nu devine exclusivist și narcisist. Cioga îl definea cu justețe: "Vreau să plutesc în plin umanitarism, dar să mă aflu în luntrea mea și să-mi iau toate măsurile ca să nu mă înec". Naționalismul adevărat n-are nimic de-a face cu ceea ce se numește ideologie rasism, șovinism, xenofobie, antisemitism, provincialism, tribalism sau altele asemenea. Bunăoară la noi, să fi fost "rasisti" naționaliștii Kogălniceanu și Alecsandri cînd cu dezrobirea țigănilor?! Să fi fost "șovin" naționalistul Eminescu cînd își imprimătră hrisoavele atît de dragi lui M. Gaster sau H. Tikin?! Să fi fost "xenofob" naționalistul Cioga atunci cînd îl gîrduia la Ciucea pe poetul maghiar Ady Endre?! Să fi fost "antisemiti" naționalistul Nae Ionescu, cînd adunase în jurul său atîția discipoli evrei, sau naționalistul Corneliu Codreanu, atunci cînd stîmbea admirația rabinului David Salfan?! Să fi fost "provincialist" sau "tribalist" naționalistul Mircea Eliade - cea mai universală personalitate a culturii noastre contemporane?! Nu ne jucăm cu cuvintele! Că sînt cu puțință și devieri nefirești ale firescului naționalism, asta-i altceva. Ele nu caracterizează însă nici dreapta; nici stînga, ci doar alunecările extremiste ale acestora. Așa se explică, de pildă, pseudo-naționalismul populist pe care-l agită, pe ruinele vechiului comunism, un V.I. Jirinovski sau un C.V. Tudor. Asta se întîmplă, de obicei, atunci cînd naționalismul își pierde fărurile moral-spirituale sau cînd ajunge să fie folosit doar ca simplă unealtă demagogică.

Înțeleg prin *spiritualismul dreptei* deschiderea ei moral-spirituale spre valorile absolute, spre Dumnezeu. În Europa, prin tradiție milenară, spiritualismul acesta comunitar se acoperă cu creștinismul, iar în lumea românească el se colorează ortodox. Creștinismul este înclinarea metafizică și garanția morală a naționalismelor europene autentice. Fără această deschidere religioasă și fără această "cenzură" morală, naționalismele riscă să o ia razna, devenind simple rasisme, adică biologizîndu-se în măsura în care se despiritualizează. Naționalismul creștin se va întemeia nu pe o comunitate de interese materiale (care, în paranteză fie spus, nu poate fi decît una iluzorie, căci, de cînd lumea, interesele curente mai degrabă îi dezbină decît îi armonizează pe oameni), ci pe o comunitate de iubire, după modelul iubirii divine. De aceea, naționalismul creștin nu poate, cîtă vreme rămîne riguros cu sine, să propovăduiască ura, violența sau egoismul de orice fel. Astfel, misiunea unei drepte creștine nu este nicodată doar una politică, ci ea vizează o reformă morală a societății, în strînsă legătură cu linia Bisericii lui Hristos. O preocupare de capăt a dreptei creștine va fi transformarea treptată a "democrației" în reală "demofilie". Un popor al cărui membri se iubesc întrecînd și care este iubit nedescursiv de conducătorii săi, acela nu va fi nicodată un popor nefericit, indiferent de venitul pe cap de locuitor... Unui popor care va ști să-l caute pe Dumnezeu, celelalte îi vor veni pe deasupra.

Cam acestea sînt, explicitate sumar, temeiurile dreptei de care avem nevoie.

Rămîne de arătat, tot pe scurt, de ce este dreapta necesară în contextul politic al lumii de azi. Pe noi ne interesează aici să probăm această necesitate la meridian românească.

Este nevoie de dreapta pentru că stînga s-a dovedit nepotincioasă, ieri ca și azi, să împiedice prăbușirea țării. Iar dacă vorbim despre "democrație" și "pluralism", atunci ce fel de democrație pluralistă poate fi aceea în care spațiul politic este saturat de la centru spre stînga și practic gol de la centru spre dreapta?! Întodeauna va fi mai "democratică" și mai echilibrată o societate în care există două forțe politice serioase, oricî de opuse (cum era la noi în secolul al XIX-lea: pe de o parte dreapta conservatoare sau "albii", pe de altă parte stînga liberală sau "roșii"), decît o societate în care există sute de forțe politice inerte, înghesuite toate pe talerul stîng al balanței!

Avem nevoie de realismul dreptei, pentru că viața noastră modernă, încă de la începuturile ei, s-a tot mișcat falimentar într-un idealism iresponsabil, pe care realitățile siluite sau neglijate l-au amendat întodeauna, ceea ce a dus la tragedia istorică pe care am trăit-o. Drumul nenorocirii noastre naționale a plecat de la idealismul unui Stat liberal transplantat artificial într-o lume abia ieșită din Evul Mediu, a trecut prin idealismul așa-ziselor "alianțe istorice" (pe care istoria însăși l-a ridiculizat la Yalta), apoi prin idealismul unei industrializări orbești (care a făcut pulbere din praful economiei românești), ca să se ajungă astăzi la idealismul unei "europenizări" forțate și umilitoare, adică la o nouă recrudescență a "formelor fără fond".

Avem nevoie de tradiționalismul dreptei, pentru că noi nu ne putem permite să ne dizolvăm sufletește în civilizația nivelatoare pînă ce n-am ajuns să ne împlinim destinul cultural specific, nici nu ne putem permite aventuri excentrice atîta vreme cît n-am reușit încă să ne gospodărim cuvîncios ograda pe care am moștenit-o. Tradiționalismul se cuvine să fie, deocamdată, certificatul nostru de sănătate și echilibru, de înțelepciune națională constructivă.

Avem nevoie de naționalismul dreptei, pentru că s-a dovedit că nici un alt factor n-a putut mobiliza pînă acum, după prăbușirea vechiului regim, energiile noastre naționale, poporul rămînd leneș și opac, cum n-a mai fost nicodată în toată istoria lui. Se știe însă că românii sînt un popor cu o mare sensibilitate națională (d-l Al. Palcologu, într-un interviu recent, susținea chiar că nici un popor din Est nu este de conceput în afara naționalismului, pe care domnia-șă îl găsește perfect legitim ca atitudine istorică și culturală). Problema este ca această sensibilitate națională să fie activată și canalizată corect și constructiv. Iar aici mi-aș îngădui un avertisment: dacă nu vom avea un naționalism întemeiat pe tradiția eminesciană și pe morala creștină, atunci vom lăsa loc liber unui pseudo-naționalism întemeiat pe tradiția ceaustă și pe demagogia neocomunistă, adică stupidenței șovine și izolaționiste a vadimilor, păuneștilor și funariilor! Și mai e ceva. Dacă individului, spre a fi sănătos și destoinic, obșnuim să-i spunem: "Cunoaște-te pe tine însuși!", "Ai încredere în tine însuși!" și "Fii tu însuși!", de ce nu am putea să le spunem aceleiași lucruri și neamurilor? Dacă "personalitatea", "încrederea în sine" și "conștiința de sine" sînt valori netăgăduite pozitive la nivelul umanității individuale, cum ar putea fi ele ceva negativ la nivelul umanității comunitare?! Naționalismul, în fond, nu este nimic altceva decît împelzirea și stimularea "personalității" creatoare, a "încrederii" în propriile puteri și a "conștiinței de sine" a fiecărui neam (de aceea mi place denumirea acestui *Symposium*: "Exilul românesc - identitate și conștiință istorică").

Avem nevoie, în fine, de creștinismul militant al dreptei, pentru că numai printr-o vie credință comună putem ajunge la o unitate reală, și numai printr-o treptată însănoșire morală mai putem spera la o consistență viitoare. Altminteri riscăm să devenim, vorba lui Dostoievski, "simplu material etnografic"... Creștinismul nu trebuie privit în sine, cum ar fi voit Eminescu, doar ca o pragmatică "poliție morală", ci, pe de o parte, ca un centru viu de forțe eteme, iar, pe de altă parte, ca o componentă majoră a... codului nostru genetic. Dacă am apărut și am trăit în istorie sub semnul crucii lui Hristos, tot prin Cruce ne este dată și reînvierea ca neam. (Să fie religia cea care "nu se mai poartă"? Să fie una naționalismul istoric și alta spiritualismul religios? Priviți puțin spre Israel și veți vedea că naționalul și religiosul nu se exclud și că, dimpotrivă, dînd împreună lor poate rezulta o capacitate uluitoare de a rezista și de a prospera în istorie! Poate că nu s-ar cădea și nouă să fim puțin "evrei" - firește, nu în sensul exclusivismului religios, ci numai în acela al unității naționale prin credință...).

Care este situația generică a dreptei românești? Noi avem o tradiție de dreapta care pleacă din ideologia conservatoare a secolului al XIX-lea (reprezentată mai ales de Barbu Katargiu și Mihail Eminescu), trece prin marele avînt naționalist al generației care a înfăptuit România Mare, apoi prin "gândirism" și prin complexul fenomen legionar; ajungînd pînă la idealul "românului absolut" al lui Petre Țuța. Că pe un asemenea traseu istoric vor mai fi fost și hîrtoape, e de înțeles. Istoria nu-i domeniu perfecțiunii, iar stînga este, din acest punct de vedere, mai ilustrativă decît dreapta. Nu există drum fără hîrtoape, cum nu există pădure fără uscături; dar nici drumul nu se definește prin hîrtoape, după cum nici pădurea prin uscăturile ei...

În ce privește situația actuală a dreptei, după marele hiatus comunist, ea este destul de firavă. Nu-i ușor, fără îndoială, să închege ceva drept într-o lume strîmbă. În Tară s-au conturat, fără a cunoaște încă un impact semnificativ, o formațiune de dreapta "bătrînească" (Pentru *Patrie*) și o alta "tinerescă" (Mișcarea Pentru România). Caricatura numită *Dreapta Națională* (a trepădușului Radu Sorescu) nu poate fi asumată aici. Mai sînt și cîteva publicații de dreapta (începînd cu "Gazeta de Vest" de la Timișoara), inegale și încă slab răspîndite, unele "de partid", altele independente (cum este și revista "Puncte Cardinale" de la Sibiu, pe care o reprezint aici). În Exil, unii dintre supraviețuitorii dreptei interbelice mai sînt încă activi, dar destul de divizați; se mai scot încă și cîteva publicații, cea mai notorie, în momentul de față, fiind "Cuvîntul Românesc" din Canada (aflat în al douăzecilea an de apariție). Sînt acestea temeiuri suficiente pentru o dreaptă viitoare mai substanțială? Rămîne de văzut.

Cîteva lucruri mi se par totuși evidente. Pe de o parte, dreapta de mîine nu va mai putea fi doar o simplă reeditare a dreptei de ieri; ea își păstrează principiile eteme, dar are nevoie de forme și strategii adecvate fiecărei epoci. Experiența dreptei anterioare va fi valorificată de la sine; sînt multe de învățat și din virtuțile și din erorile trecutului. Dreapta nu poate eluda trecutul, pentru că este tradiționalistă; dar nici nu-l poate absolutiza, pentru că este realistă! Pe de altă parte, este mai urgentă și mai productivă formarea treptată a unei sensibilități de dreapta decît întemeierea pripită a unor formațiuni politice încă necompetitive, față de care lumea poate deveni suspicioasă, asimilîndu-le politicianismului general. Misiunea dreptei este astăzi mai cu seamă una de pedagogie națională decît una de acțiune politică directă. În fine, dreapta va trebui să lucreze în strînsă legătură cu Biserica, reprezentînd brațul mîrenesc militant al acesteia (ceea ce s-a și numit "laicalul ortodox"). Dreapta de care avem nevoie va trebui să fie expresia social-politică a frontului creștin al națiunii, contribuind, cu mijloace specifice, la primenirea vieții ortodoxe românești.

În orice caz, dacă dreapta nu va cunoaște o resurrecție semnificativă, România riscă să se îngroape în propriu-i nevrednicie. Și, la un moment dat, să se pomenească roșind, precum Iorga odinioară: "Eu nu mai sînt eu!". Or nu există nenorocire mai cumplită, pentru indivizi ca și pentru popoare, decît să-și piardă propria identitate și să ajungă să fie, "ca fără de sine", pe la ușile din dos ale altora...



Generația tinărilor actuală este, de obicei, fie idealizată în mod demagogic, fie stigmatizată pentru "satanismul" ei. Desigur, este o generație puternic marcată atât de tarele încă nevindecate ale comunismului, cât și de influențele destul de nefaste venite dinspre un Occident ruinat moral și spiritual. Poate că ea reprezintă mai puțin decât ne-am fi dorit sau decât am fi avut nevoie pentru o renaștere națională, dar judecățile globaliste și definitive sînt riscante, indiferent de sensul lor. Noi ne propunem să ne aplecăm puțin asupra acestei generații problematice, încercînd să o cunoaștem mai îndeaproape, atît cu bunele cît și cu relele ei. Astăzi facem început acestui demers, apelînd la cîteva materiale provenite de la Școala Normală (Liceul Pedagogic) din București, unde se pregătește, în parte, noua generație de învățători, ce pot avea un rol însemnat în primirea morală și intelectuală de mîine.

Textele de mai jos (cu excepția unuia singur, pe care l-am însoțit cu lămuririle necesare) sînt reproduse din "Pași pe nisip" (Revista Școlii Normale din București), Numărul 7 (apărut în Mai 1994), publicație trimestrială sub coordonarea D-nei Prof. Ioana Triculescu.

Observațiile și judecățile pe marginea textelor le lăsăm în exclusivitate (cum vom proceda și pe viitor) cititorilor noștri. (R.C.)

## ESTE GENERAȚIA TÂNĂRĂ... "O GENERAȚIE PIERDUTĂ"?

"Cred că cei cinci ani de Liceu Pedagogic au fost o experiență, o metodă de a învăța să treci printre ceilalți, o metodă de a încerca să-ți asculți sentimentele, să suporti anumite influențe. În final ajungi la un soi de parcurs inițiat, pentru că din punctul meu de vedere au fost cinci ani în care am învățat să mă stăpînesc. La noi în liceu, activitatea dominantă a fost "Supuneți-vă profesorilor voștri!". A fost și aceasta o experiență interesantă, care te ajută să te maturizezi, să înțelegi că, în fond și la urma urmei, lumea nu ne aparține și că în final va trebui să trăim, dacă nu în urma, cel puțin alături de cei maturi. Din acest liceu pleci cu o experiență oarecum frustrantă, pentru că nu e foarte comod să fii elev într-un astfel de liceu, care presupune multe obligații și foarte, foarte puține drepturi. Aș vrea să mă opresc aici".

Alina Oprică, clasa a XIII-a A

## Peregrinând prin lume

O uliță de piatră, ca o panglică cenușie ce urca și cobora asemenea sușurilor și coborâșurilor vieții, se strecura anevoie printre mahalalele Ierusalimului. S-a întâmplat acum aproape două mii de ani pe "Via Dolorosa".

Sub dezmiardările blânde ale soarelui de april, nădușind și gâfâind sub împovărațiile cruce, umbra unui Suflor Tăcut înainta anevoi în chin de moarte.

Ropote, hărmălaie, o grămadă de gură-cască, un jalnic alai de dobitoace cu chipuri de oameni, cu fețe zbărcite de-o năvalnică ură lăuntrică. Până la Golgotha, Fiul Indurărilor va parcurge un apropiat sfârșit. Privirile lor bajocitoare păreau plictisite, nepăsătoare și insensibile la obișnuita paradă a crucificațiilor.

Iși ridicau în chip semeț nasurile coroiate și ochii hrăpăreți de mînie zăvăneau nervoși pe sub negrii sprâncenelor, căutînd să de-lușcasea slovele gravate pe lemn cu ascutitul și tăriea urii: "HISTORIA NOȘTRĂ MELEH I VEH DUIM". Cei cu buturile adîmlecînd, pe neașteptate, ca un șuvoi, puroul inveninat al suflurilor lor, priveau satisfăcuți agonia celui Tăcut Care asupră-și "neputințele noastre a luat și cu durerile noastre s-a împovărat".

Cîndva, în lădăea, un Chipeș călădat de Dulul lui Dumnezeu, plin de lumină, eutereia neîncrețit spre a-i vindeca pe toți cei robiți de grele neputințe trușesti.

Acum, lumina Chipeșului Său s-a refugiat în suflul Său îndurerat, lăsînd în urmă doi ochi înroșiți de lacrimi, ce stingeau limpezimea lor de altădată. Lacrimi ce se prelingeau prin orbitele ochilor până pe obrajii palmuși de mîini care au fost vindicate de uscăciune.

Obrajii Săi erau palmuși, zbărciți de spasme, plini de vîntăi și pîngăriți de scupăturile greu mirositoare. Gura Sa... învinețită de palmuiri, căci a fost împiedicată să spună adevărul.

Extenuat de biciuiri, cu spinarea-l sfîșiată de vîrgi, de unde sângele se prelingea cu repeziune pe stratele-l albe sfîrtecate, Mîntuitorul se împiedică și se prăvăli la pămînt.

Răsuflet adînc prinfe buzele-l pline de sânge, cât de greu va răzbate acum lumea, înfruntînd nelegiuirile!

Dar, în conștiința creștinilor, o străveche legendă, înflorită într-un chipuire, se pogorî în chip luminos peste momentul "Patimilor". Se spune că un jidov cu gura mare, coleric din fire, îl îmbrăncește de la spate pe Iisus, amenințându-l: "Așa, ia-o la picior!" Iar ochii înroșiți de plîns și buzele învinețite de palmuiri și pline de sânge vor rosti blestemul: "Iar tu pribeg vei fi pe pămînt pînă ce Eu Mă voi întoarce!"

Căci de-acum înainte, jidovul rătăcitor, adică "oile pierdute ale lui Israel", va fi asemenea lui Cain, eutelerînd prin lume și purtându-și din greu pe umeri crucea nevăzută a suferinței suflului. Cîndva, Iezechiel trecea prin mijlocul Ierusalimului și îi însemna pe toți cei ce plîngeau cu slova "tare" pe frunte - adică crucea. Acum, jidovul rătăcitor, lăsînd din brațe un copilăș, va pribegi desculț prin lumea neprimitoare, pe drumuri străine, neputînd muri, primind și dînd de pomăni arginți.

El va purta acel semn tainic al lui Cain - pata de sânge - nu pe frunte, ci chiar în suflor, căci aceasta va mărturisii înaintea Tronului Judecării.

Emil Cioran spunea: "Nu eu sufar în lume, ci lumea suferă în mine".

Căci nu jidovul că singur ins va suferi, ci în el, în suflul lui, se vor îneca lacrimile unui întreg neam.

Traducînd creștineste spusă lui Cioran, ar fi: Hristos a pătimit în lume pentru că lumea să se bucure întru El!

Constantin Noica, în eseu său "Introducere la dor", arată că dorul, acest motiv liric integrator care ne definește în lume ca nație, este exprimat, în limba germană, drept o "căutare de negărire".

Și nu este oare peregrinarea aceasta a iudeilor prin lume un dor risipit, o "căutare de negărire" a mîntuirii pînă la Apocalips, un ideal ce nu e atins niciodată, o adevărată "Fata Morgana"?

Mihai-Marius Hornicar, clasa a XII-a E

## FLASH NEWS

Pe data de 25.1.1994 a avut loc în cadrul Liceului Pedagogic o extrem de interesantă întîlnire cu ministrul tineretului, domnul Alexandru Mironov.

În acest sens, domnia sa a expus într-un mod "original" (vag) un plan de învățămînt suplimentar. Acesta se referă la douăsprezece programe de educație printre care menționăm: știință și tehnică, ABC cultural, un program ecologic și unul moral-religios. Ele vor fi sponsorizate nu se știe de cine și în care cîcinal.

Expunerea a fost extrem de profitabilă atît pentru domnul Mironov, care și-a satisfăcut plăcerea de a se auzi vorbind despre minivăcută productive, aeromodel și calculatoare, cît și pentru viitorii învățători și seminarești, care, deși n-au primit răspunsuri clare la întrebările lor, au căpătat în schimb fericita veste că vor fi apostoli computeristicii la sate.

Cînd întreaga asistență a început să se jeluască de fonduri, de sponsori, de cash și de credit, domnul ministru s-a supărat. A vrut să-și ia poveștile despre cum apasă americanii pe buton și să plece.

Totuși, momentul nenat a trecut cînd cineva a vrut să facă o cîntare pentru distinsul oaspete.

Dînsul a refuzat politicos, preferînd să răspundă tinerilor în același stil (formă multă, fondul ioc).

Aceștia au pus problema valorificării intelectuale în societatea românească și lipsa stimulării acesteia.

De asemenea, ca viitori dascăli, și-au întrebat ministrul despre direcția învățămîntului românesc și despre obiectivele acestuia.

Din păcate, ele nu există (căci nu au fost precizate), noi descoperind un original sistem de programare la idealul educațional prin practicarea unui dulce, utopic și naiv laissez-faire.

Așa cum tocmai am menționat, problema dotării, dar și cea a salariilor au fost două din punctele fierbinți ale discuției.

O voce fermă (aparținînd doamnei Jipa, imoasă profesoară a Școlii Normale) a prezentat într-o lumină obiectivă disprețul pe care toate celelalte categorii sociale îl afișează față de profesori și învățători, dispreț care, din păcate, se reflectă și la nivel mai "înalț".

Spre stupefarea auditoriului, aceeași poziție a fost arborată fără pic de... să-i zicem diplomație de către același stimat invitat care, cu o euceritoare sinceritate, le-a recomandat prezentelor și viitoarelor cadre didactice (în varianta în care nu sînt mulțumite cu onorariul primit) să ia drumul recalificării, optînd pentru comerțul de butică.

Discuția s-a încheiat sub imperiul zîmbetului senin, mulțumit, fericit al ministrului nostru, care a părăsit lăcașul Școlii Normale cu sentimentul datoriei plenar realizate.

Teodora Migdalovici, clasa a XII-a E

## Extemporal la ora de religie

Desigur, e un lucru neobișnuit să faci public textul unui... extemporal! Am cerut îngăduința să o facem, garantîndu-i autenticitatea, deoarece ni s-a pîrîut că un astfel de document "vîu" este mai relevant decît un text "premeditat" și "elaborat" în vederea publicării. Extemporalul aparține d-rei Dana Călărășu, elevă în clasa a XII-a B a Școlii Normale din București. Clasa respectivă urmează "opționalul" de Religie numai de un an încoace, avîndu-l ca profesor pe tîrîșul teolog Ioan Nedelcu (R.C.)

ÎNTREBAREA 1: Cum înțelegeți afirmația Fericitului Augustin: "Iubește și fă ce vrei"?

RĂSPUNS: "Iubirea este Legea Nouă. <<Iubește pe aproapele tău ca pe tine însuși>> este acum înlocuită prevăzător de Iisus prin porunca: <<Iubește pe aproapele tău cum v-am iubit Eu pe voi>>. Căci adevăratul punct de referință nu este iubirea de sine; adevărata iubire este Iubirea însăși, Iisus Hristos. Există iubirea din fire, cea iubire pentru cei care te iubesc și de care ești legat prin relații de rudenie; există apoi iubirea pasională, care te orbește, cea iubire posesivă, care transformă ființa iubită într-un sclav ce are datoria de a răspunde iubirii tale. Dar aceasta din urmă nu este iubire sau, mai exact, nu este iubirea. Cred că totuși, atunci cînd jînde către plus infinit (acel infinit fiind Iubirea), orice iubire "inferioară" te poate transforma și, treptat, poți ajunge acolo. <<Faci ce vrei>>, dar libertatea nu se va confunda cu libertinajul, ci acel <<Faci ce vrei>> se va concretiza benefic, pozitiv. Mai întîi <<Iubește>> cu adevărat: tot ce va decurge de aici va fi desigur libertate, dar ca o consecință a cunoașterii Adevărului (<<Veți cunoaște Adevărul și veți fi liberi>> - Ioan)."

ÎNTREBAREA 2: Este religia creștină o religie optimistă sau pesimistă?

RĂSPUNS: "Religia creștină este prin definiție o religie optimistă și aceasta, în primul rînd, prin faptul fundamental ce o deosebește de celelalte religii: Învierea. Nu există loc pentru pesimism și pentru întristare acolo unde Hristos invită la masă după fiecare minune săvîrșită, invită la ospăt, la nuntă. Nu există tristețe acolo unde ești iertat și ești numit <<prieten>>. Totul este un dans neînceput (?). <<Bucură-te!>>, <<Veseliți-vă!>> sunt imperative majore. Prînzul dătorie este aceea de a fi fericit. <<Tu, ateu?! Aida, de, ești prea vesel!>>, spune Dostoievski în Adolescență... Poate exista tristețe acolo unde totul este iubire? <<Fericirile>> sunt o dovadă de necontestat a caracterului spiritual al creștinului. Creștinismul este act de curaj, frenezie, dar și <<dreaptă socotință>>, dăruire, iubire... Unde este tristețea? Nici rînilor Domnului nu sunt spre tristețe, căci ele simbolizează mai ales iubirea care va dăinui prin existența rînilor cu care Iisus a înviat și cu care va rămîne pînă la <<sfîrșit>>, iar <<sfîrșitul>> iubirii nu este decît veșnicia ei. Sunt o dovadă de netăgăduit a Celui ce ne-a lăsat tot ce avea: i-a dăruit Mamă ucenicului, Paradisul tîlharului, obrazul palmelor, suflul Tatălui, libertate și iertare păcătoșilor și viață morților; îi mai rămîn rînilor, pe care ni le oferă ca ultim dar..."



# REEDUCAREA DE LA AIUD

## XI. GRUPUL

### "RECALCITRANȚILOR"

Și totuși!... Cu toată răvnă depusă de colonelul Crăciun și de staff-ul lui de demolatori de conștiințe, cu toate metodele drăcești imaginare de aceștia pentru a înfrânge rezistența unor oameni aduși în situații limită, Aiudul acelor vremi de urgie nu a cunoscut doar prăbușiri, ci și înălțări, adevărate piscuri de rezistență și de demnitate. Este suficient să evocăm comportamentul exemplar al celor două figuri considerate simbol al tăriei de caracter și al demnității umane, profesorul George Manu care a preferat să moră decât să facă fie și cel mai neînsemnat compromis, și prințul Alexandru Ghica, cel care a rezistat cu stoicism aristocratic la toate încercările, uneori furibunde, ale colonelului Crăciun, de a-l înghinția, pentru a demonstra că, în această încleștare cu forțele răului, demnitatea condiției umane a fost salvată. Dar ei nu au fost singurii. Au fost însă cele mai proeminente figuri ale rezistenței la această criminală acțiune, rezistență reprezentată de un impresionant număr de oameni de toate categoriile. În toată perioada reeducării, Zarca, și nu numai Zarca, ci și unele secții special amenajate pe Celular, au fost pline de așa numiți recalctranți asupra cărora s-au făcut bestial de inumane presiuni fizice și morale pentru a-i determina să cedeze. În afară de aceștia care erau izolați și strâns de supraveghere, alții, aleși la întâmplare sau după criterii pe care nu le-am înțeles niciodată, erau împrăștiati, pentru a fi "contaminați", printre cei deja reeducați în fabrică sau din așa zisele Cluburi care funcționau în incinta închisorii propriu-zise.

Ca și în cazul căderilor, nici rezistențele nu au fost la fel. Unii au rezistat eroic, cu ostentație chiar, sfidând și înfruntând pe asupritori, căutând parcă anume să întrețină între ei și aceștia o permanentă relație de adversitate care să creeze acea tensiune spirituală capabilă să le mențină și să le potențeze îndârjirea. Alții au rezistat discret, cu un soi de umilință creștină, căutând să explice reeducatorilor de ce nu au ei posibilitatea suferenței să facă ceea ce li se cere. În sfârșit, o a treia categorie era cea a misticilor. Aceștia, conștienți fiind că lupta în care erau și ei implicați transcende lumescul, dându-se în spirit, au rezistat cu seninătate, fără să cătească, asumându-și suferința ca pe o datorie a vieții lor. Cei din primele două categorii au rezistat sperând încă la o salvare în veac, pe când cei din ultima categorie rezistau pentru a se salva în eternitate. Profesorul George Manu și prințul Alexandru Ghica făceau parte din această ultimă categorie.

#### Profesorul George Manu.

Descendent al unei vechi familii de intelectuali patrioți (era nepotul generalului George Manu /1838-1911/, cel care s-a distins în războiul de independență și care a fost în repetate rânduri ministru), profesorul George Manu a fost arestat în 1948, implicat împreună cu alte vârfuri ale intelectualității și vieții politice românești în Procesul Marei Trădări Naționale și condamnat la 25 de ani muncă silnică. În momentul arestării era profesor de fizică nucleară la Politehnica din București, fiind considerat, alături de profesorul Horia Hulubei, unul dintre marii atomiști ai țării. Se spune despre el că, după condamnare, ar fi fost vizitat la Aiud de un consilier sovietic care i-ar fi propus ca, în schimbul eliberării, să accepte să lucreze în laboratoarele din Uniunea Sovietică alături de un cunoscut atomist

rus cu care el fusese coleg de studii în Germania. Dar profesorul George Manu a refuzat demn această ofertă, nevoind să lucreze pentru cei pe care îi considera, pe bună dreptate, dușmani ai neamului românesc.

Profesorul George Manu nu era numai un reputat om de știință, recunoscut ca atare și de adversari, ci avea și temeinice studii umaniste. Filosofia, teologia, dreptul, filologia și mai cu seamă literatura erau domenii în care se mișca cu aceeași ușurință ca și în domeniul său de specialitate care era după cum am amintit deja, fizica nucleară. Era o veritabilă enciclopedie și dacă este adevărat (și, de bună seamă, este) că închisorile comuniste au fost adevărate Universități, atunci "Universitatea Aiud" a avut ca "rector" între anii 1954 și 1961, anul morții sale, pe profesorul George Manu.

Revenit în Aiud în anul 1954 de la mina de plumb Baia Sprie cu un lot de 60 de deținuți, toți în lanțuri, mutați în această închisoare disciplinar în urma unei greve care a avut loc la această mină, profesorul George Manu se număra printre cei peste 50 de deținuți din acest lot bolnavi de tuberculoză. La început i s-a diagnosticat un t.b.c. ganglionar dar, supus împreună cu toți ceilalți unui regim disciplinar extrem de sever, fără hrană adecvată, fără asistență medicală și fără îngrijirea elementară reclamată de această boală, starea sănătății lui s-a înrăutățit continuu, ajungând, până la urmă, să-i fie fatală. Cu toate acestea, profesorul George Manu a început o susținută și incredibilă, în condițiile de totală izolare din închisori, activitate, pe care, fără să greșim, o putem numi didactică. Vocația de dascăl nu l-a părăsit nici chiar în aceste vitrege condiții pe marele om de cultură.

În acea perioadă, Aiudul era populat de foarte mulți tineri care fuseseră arestați de pe băncile școlii sau

### Demostene Andronescu

ale universităților și care erau, deci, cu studiile neterminate și instrucția incompletă. Majoritatea acestora, avizi de cunoaștere, apelau, pentru a-și completa bagajul de cunoștințe, la "bătrâni" care în marea lor majoritate fiind intelectuali le puneau la dispoziție cunoștințele lor. Printre cei mai activi în acest sens s-a dovedit a fi, fără îndoială, profesorul George Manu. În toată această perioadă, el a transmis, prin viu grai celor care au avut norocul să împartă celula cu el, ori prin morse (profesorul George Manu era un mormis desăvârșit) celor din celelalte celule, zeci și sute de conferințe, prelegeri ori lecții din toate domeniile științelor umaniste: istorie, drept, geografie, filosofie, literatură, limbi străine (franceza și engleza mai ales) etc., care erau memorate ori scrise pe pereți, pe bucăți de săpun, pe cioburi de sticlă etc. și apoi, transmise din celulă în celulă și din om în om. Mulți dintre cei care au ieșit din închisoare cu temeinice cunoștințe de limbă și literatură engleză de exemplu, lui îi datorează acest lucru. Eu nu l-am cunoscut personal, însă multe dintre lecțiile elaborate de el au ajuns și în celula în care mă așlam, astfel că multe dintre cunoștințele pe care le-am dobândit în închisoare lui i le dator.

Profesorului George Manu i se datorează și inventarea scrierii, cu ajutorul alfabetului morse, pe firul de ață. Odată, un grup de studenți care se aflau la un alt etaj decât cel pe care se afla el, i-au cerut (prin morse, bineînțeles) să le transmită câteva dintre principiile de bază ale Constituției americane. Profesorul a refăcut din memorie, cu aproximație, toate cele șapte articole ale Constituției respective și aștepta un moment prielnic ca să le poată transmite la destinație. Tocmai în acel moment s-a deschis ușa și gardianul a dat celor din celulă ac și ață pentru repararea echipamentului. Văzând ața, profesorului Manu i-a venit ideea ca să transpună pe ea, în alfabet morse (un nod dublu, linia, un nod simplu, punctul) textul pe care îl avea de transmis. Cu migală și cu multă răbdare, făcând mii de noduri, a reușit să "scrie" pe câțiva zeci de metri de ață textul celor șapte articole ale Constituției americane. A făcut apoi un ghem pe care l-a transmis destinatarilor împreună cu instrucțiunile de decodare. Această nouă metodă de scriere a constituit o adevărată revoluție a sistemului de comunicare din închisoare și a dat multe dureri de cap celor care vegheau ca deținuții să nu comunice între ei.

După 1958, când la conducerea închisorii Aiud a venit colonelul Crăciun și au început pregătirile pentru declanșarea reeducării, profesorului George Manu, despre care administrația închisorii știa că are o mare influență asupra celorlalți deținuți, i s-a cerut, ca și celorlalte personalități din Aiud, să accepte reeducarea și să facă, în fața deținuților, o declarație de desolidarizare de trecut și de toate crezurile și idealurile sale. Cu toate presiunile care s-au făcut asupra lui, el a refuzat demn și fără ostentație orice compromis. Pentru atitudinea sa fermă și fără echivoc, profesorul George Manu a plătit cu viața. Datorită regimului inuman la care a fost supus în urma refuzului său categoric de a face declarațiile care i se cereau, boala s-a agravat. Ultimul diagnostic pus de medicul oficial al închisorii, doctorul Balea, în prezența colonelului Crăciun, a fost meningită t.b.c. Tratamentul însă i s-a refuzat și de data aceasta, fiindu-i condiționat de semnarea declarației care i se cerea. S-a stins din viață împăcat cu sine și cu toți cei din jur, în 1961, în infirmeria Aiudului, unde a fost înținat doar cu câteva ore înainte de a muri.

(va urma)

## POETUL

Azi n-am cioplit nici un vers.

Metafore lichide tănjesco după rotunjimea cuvântului,

Dar eu nu mă mai vreau anforă ci,

Răzvrătit împotriva stării de grație,

Behăi lumește.

Azi n-am prins în laț nici o pasăre cântătoare.

Simfonii latente se pârguiesc în gușe de privighetori

adormite,

Dar eu nu mă mai vreau strună

Și în lume e un cântec mai puțin.

Azi n-am surpat nici o stea.

Toți oamenii lumii sunt vii,

Toate lucrurile sunt la locul lor,

Jar eu printre ele le dau sens întrebându-le.

Azi n-am cioplit nici un vers,

N-am prins în laț nici o pasăre cântătoare

Și nu am dezrădăcinat nici o stea,

Va fi o noapte lungă noaptea ce vine,

Va fi o noapte lungă și somnul îmi va fi bănuț de năluca.

Zeii nu-mi vor ierta îndrăzneala de a nu fi fost trist.

Demostene Andronescu



# DIMENSIUNEA TRANSCENDENTĂ A POLITICULUI (I)

Luând evidența distanță și privind, cu detașare, către secolul în care am trăit, al cărui sfârșit, ca și al nostru, se apropie, ne putem îngădui, pe seama lui, unele remarci unicele ca între cei îmbătrâniți împreună. Dacă vorbește spuse vor conține și mici urme de ranchiună, câte un cuvânt nu tocmai potrivit, o judecată nu îndejuns de nepărtinitoare, datorată multelor noastre neîndepliniri trecute, îi rog pe cititorii mai tineri să mă ierte pentru că acestea sunt, vor vedea el la vremea lor, din "eșigurile" nedorite ale înaintării în vârstă.

Mulți sunt cei ce, din vechime, s-au scuzat dând vina pe vremuri. "O tempora! O mores!" sună retorică exclamație ciceroniană, și e mai veche decât era noastră. La noi, obiceiul de-a face răspunzătoare vremurile, s-a statornicit, temeinic, de la cronicari, așa încât astăzi, când relele ne copleșesc, pare că se poate de natural să se pună pe seama defunctei ere comuniste toate nenorocirile trecute, prezente și chiar viitoare. De ce graba asta? Pentru că sunt excluse persoanele, e învinuită numai "iepoa". Răspunderea devine generală și deci vinovăția se împarte, statistic, pe cap de locuitor. N-o fi corect, dar e comod.

Ce nu putem nicicum reproșa veacului nostru e c-ar fi existat și ar fi trecut ca un secol anodin. Putem spune dimpotrivă. Putem afirma că din punct de vedere al multitudinii evenimentelor, al senzațiilor tari, ne-a și răsfățat: lovituri de stat, revoluții, dictaturi, asasinate spectaculoase, două războaie mondiale recunoscute ca atare, și un al treilea, încă nedecarat dar aflat în plină desfășurare, căci, oriunde te-ai uita atent, dacă nu arde, ceva mocnește. O sumă de războaie locale, mici dar virulente, alimentate de uri ancestrale dar și de, în special, de interese străine (cum se putea altfel) prezentate beligeranților ca "inițiative de pace", produc, așa cum se vede, moarte, distrugerii, "purificări etnice". Aceste confruntări, începute civil dar continuate din ce în ce mai militar, par să confirme varianta pusă în circulație de pesimiști că totul se va transforma, curând, într-un război generalizat, atomico-chimic, bacteriologic-psihotronic, în care fiecare se va bate cu fiecare până nu se va mai vedea om cu om, nici la propriu nici la figurat. Să sperăm că nu se va întâmpla așa. Situația, oricum, obligă la veghere, la păstrarea deplină lucidității, la echilibru interior.

Avem motive să-i acordăm, secolului nostru și oarecare considerație, în principal pentru realizările tehnologice. Multe bune, folositoare, dar... Utilizarea acestor reușite ridică probleme pe măsură ce efectele în timp se fac simțite. Multe dintre ele cu consecințe nefaste. Cum am spus însă, să judecăm lucid, să cumpănim cu grija zilei de mâine, dar nici să nu ne pierdem în fața neprevăzutului, să ne păstrăm un strop de umor, dacă nu suntem în stare să facem, ca înaintașii noștri, haz de neaz.

Cât de mare comandant de oști a fost Alexandru cel Mare, cât de autocrat a fost Petru cel Mare, cât de vrednic în apărarea hotarelor și-n consolarea văduvelor a fost Ștefan cel Mare, nici unul dintre ei n-a avut televizor color. Noi însă avem. Și asta datorită secolului în care trăim. Poziționându-se față de evenimentele de pe mapamond la televizorul de seară, poți să-i urmărești, și dacă asta te distrează, să râzi de figurile rigide ale conducătorilor de state, care înțepenesc la parăzi sau amorțesc în interminabile întâlniri internaționale în timp ce tu, relaxat, poți să-ți bei liniștit păhărelul, să ronși "bomboane agricole", sau să-ți mângâie pisica preferată. Astăzi, cine vrea, poate să-și procure casete cu înregistrări de arhivă, să-i vadă oricând pe cei considerați a fi marii

realizatori de istorie, evident contemporani, ca: Stalin, Roosevelt, Hitler, Churchill, Mao etc. Cum gusturile nu se discută, oricine poate admira, pe ecranul televizorului său, de câte ori îi face plăcere, "savanți de renume mondial", ca Elena Ceaușescu, sau "capete încoronate", ca al împăratului canibal Bokassa, cel ce-și conserva adversarii politici în congelatoare ca să le poată mânca, la zile festive, ficăței. Ce oameni! Ce secol!

Dar dacă aceștia ne-au fost conducători, și există serioase motive să credem că i-am meritat, noi, supușii lor, cum am fost? Să fie asta o întrebare ce și-o mai pot pune, astăzi, doar naivii? Vreți să spuneți că zicala: "Cum e stăpânul, așa e și sluga", e un proverb cu valabilitate expirată încă în secolul trecut?

\*

Cele imputabile secolului sunt, evident, multe. Din toate eu i-aș reproșa, în principal, obișnuința suspiciunii. Secolul în care am trăit e cel care ne-a obișnuit cu ea, ne-a impregnat cu ea, ne-a băgat-o în sânge. În vremea noastră, mereu una s-a spus și alta s-a făcut, de n-ai mai știut, cinstit fiind, ce să crezi. Multe din cele învățate la școală, acceptate ca incontestabile, ne-am trezit la un moment dat că nu sunt adevărate, oricum altfel, sau cu totul altfel decât le-am crezut multă vreme. Oamenii gresesc, și nu de puține ori cu intenție. Dar între o prezentare personală, implicit părtinitoare, a adevărului și minciuna intenționată, sfruntată, sfidătoare, e o distanță, după cum este una, încă și mai mare, între aceasta și minciuna industrializată, realizare de vârf a secolului nostru.

Toideana s-a mințit. Nue o invenție nouă. Dar în ultimele decenii am asistat la o amplificarea minciunii cu ajutorul tehnologiei moderne, la dezvoltarea și perfecționarea, dincolo de limite, a tehnicii producerii și diseminării neadevărului, dându-i-se acestuia proporții înspăimântătoare. Căci nu mai e vorba de o singură minciună, oricât de gogonată, ci de un sistem elaborat științific, dozat, dirijat, îmbunătățit pe parcurs, capabil să-și atingă scopul final care e: prostirea cât mai multor indivizi, grupuri, dacă se poate a lumii întregi. Sigur că o astfel de acțiune nu rezistă la infinit. Durează până ce minciuna se descoperă. Urmează o alta, din timp pregătită, beneficiind de tehnologie mai performantă ca precedenta, una care transformă zgomotul în vacarm; important e să se meargă mai departe fără să se înțeleagă nimic. Cum se descurcă mai apoi coriștii, participanții măruiți ce s-au dovedit mincinoși, îi privește. Cei mari, cu câștigurile aferente, sunt puși la adăpost. Exemplul tipic e "reuzita" jocului de intrajutorare, Caritas. Mă întrebam, privind-i pe miile de amărăți (necinstii în sufletul lor, căci spera să capete și să folosească bani nemuncii) care stăteau la coadă ca să-și depună mult-puțina strânsură, adunată cu trudă, în mâinile escrocilor, de unde atâta prostie? Cum s-a putut ajunge la o astfel de stare, decât prin împăclirea minții cu ajutorul minciunii repetate, prin radierea, cu ajutorul sistemului organizat de dezinformare și înșelare, din capul oamenilor, a oricărei urme de judecată cinstită. Era pentru mine, ceva groaznic și hilar, în același timp, să văd cum săracii se înghesuie, așteaptă ore întregi la coadă, ca să-și dea banii, să-și îmbogățească, și mai mult, pe bogați, pe tâlhari. Cum ar fi fost așa ceva posibil fără serviciile unei instituții specializate în fabricarea și distribuirea, tehnic-industrială, de vorbe goale, de strivire a omului sub minciună?

Din această cauză, a amplificării, dincolo de orice limite, a neadevărului, am ajuns să ne îndoim de toate, să nu mai avem încredere în nimic, Azim, dar nu credem că e așa, citim și punem la îndoială cele citite,

supunem toate informațiile ce ne parvin la mai multe controale și chiar atunci când rezistă, când se confirmă, tot ne mai rămâne o umbră, un dubiu. Suspiciunea se respiră cu aerul. Poluarea atmosferei cu noxe industriale e nimic în comparație cu poluarea sufletelor și direct prin starea de permanență a acceptării lucrului necinstit, dar și prin distorsionarea minților cauzată de continua repetare a neadevărurilor, până la îndobitocire. Și nimeni nu se revoltă, nimeni nu protestează. Pe alte meleaguri, și la noi, au apărut partide ecologiste, cu numeroși partizani ce-și spun verzi, militând pentru păstrarea, pentru oprirea degradării, în continuare, a mediului ambiant. Dar de ecologia sufletului uman nu se vorbește, căci o astfel de preocupare nici nu există. Verzi adevărului, când au apărut, au fost tratați ca delivcenți periculoși, au fost urmăriți, condamnați, exterminați prin toate mijloacele, inclusiv prin trecerea sub tăcere până și a numelui lor. De ce oare? O știm și se știe!

Cu vârsta, în locul seninătății, am acumulat neîncredere. Nu e deloc o iluzie că universul în care trăim e unul al înșelăciunii. Trăiești, zilnic, de un număr oarecare de ori, mereu la pândă să descoperim sub ce nouă formă se ascunde ultima minciună, avem și putem oferi, fiecare din noi, scuze și argumente. Dar în lipsa asta de dragoste de adevăr, în seceta asta de încredere în frate, poate cineva să creadă că de justificări, de explicații au nevoie sufletele avide de certitudine și de credință neclătinată?

Oamenilor, e drept, li s-au dat bunuri de larg consum, înlesniri de trai, dar li s-a luat perspectiva, nu mai au un fel, li s-a furat o fume; lumea cea dreaptă, moștenită de la bătrâni, din moși-strămoși, lumea la care, fără excepție, împărații și săracii, ajung deopotrivă, la scadență. Cu ce sentimente poți deci să-i privești, la televizor, pe conducătorii de ultimă oră, diriguitorii țărilor dar și ai mijloacelor de informație, cei ce au ultimul cuvânt în stabilirea celor ce sunt drepte și nedrepte în zona lor de influență, când îi vezi preocupați de grija valorilor materiale (comori pe pământ), de păstrarea puterii, prin înmulțirea și sofisticarea armelor, când în lume este nevoie, ca de aer, de bună învoire între oameni, de vorbă dreaptă, nepusă la îndoială, când sufletul omului, uscat, tânjește după un strop de candoare.

Producătorii industriali de dubii se pare că au reușit să macine sau măcar să roadă, în parte, sufletele căci toți ne îndoim de orice. Dacă ne îndoim, nu credem. Și, dacă nu credem, nu suntem.

Printr-o îndelungată, diavolească, măiestrită înșelăciune, omului modern i s-a furat credința, i s-a luat planul secund, dimensiunea de referință, i s-a răpit chipul lui Dumnezeu văzut în ceilalți, în semeni, în cei zidiți după chipul și asemănarea Lui.

Copleșii de gălăgia mijloacelor de informare în masă sau de grijile zilnice pentru supraviețuire, prea ades furat de sclipiciul ambalajelor multicolore, omul este distras, pus în imposibilitate să reflecteze, să observe, să se reuească, dar asta nu modifică în nici un fel realitatea lumii transcendente din care venim, în care ne ducem și pe care, dacă suntem atenți, o vedem reflectată în fiecare act, în fiecare gest, în fiecare gând al nostru.

În realitatea acestei lumi mari, în care materialitatea noastră e o parte, sau poate doar un aspect, se includ nu numai orașele, mările și munții ci și faptele, actele, străduința, opțiunea noastră pentru Bine, care, am văzut, înseamnă, prea ades, acceptarea suferinței; măcar pe ea s-o credem.

Toideana la capătul tunelului e lumina; de dincolo.

Constantin IORGULESCU



## DICTIONAR

## DE IDEI PRIMITE

2. SENSUL  
PROGRESULUI

În mod evident, "revoluționarii" sunt uzurpatori ai ideii de progres, pe care vor să-l deducă dintr-o ideologie. Nu ne-am propus să aducem contraargumente teoriei lor, ci doar să deslușim pe ce se întemeiază îndemnul lor la abandonarea temeiurilor ființei naționale și la mimetismul la care ne îndeamnă. Există într-adevăr un progres care nu se suprapune și nici nu concurează cu ideea de "progres" propovăduită de adepții ideologiei Revoluției franceze. Ei pretind să ne debarasăm de tot trecutul și să îmbrăcăm haina constituționalismului și democratismului revoluționar, ignorând că "adevăratul progres nu se poate opera decât conservând pe de o parte, adăugând pe de alta" (Eminescu "Cele două generații românești, dinainte și după 1848") și uitând că înainte de ideologia franceză noi aveam sensul comunitarismului religios, superior democratismului laic și că legile trebuie să fie expresia sufletului unui popor. Iată de ce proiectul lui Kogălniceanu privind autonomia desăvârșită a Moldovei, inspirat din realitățile istorice și nu din ideile Revoluției franceze, este privit de Lovinescu drept neîntemeiat, căci ideile expuse în "Dorințele partidei naționale", respectiv "voim a ne întoarce la acele instituții a căror origine iese din pământul nostru (...) pe care voim numai a le adapta după luminile și trebuințele epocii" nu și-ar găsi în istoria noastră nici un moment care "ar putea fi privit ca un principiu configurat".

Desigur, nu putem tăgădui penetrarea ideologiei revoluționare la noi și nici nu putem să-i ignorăm consecințele. Atâta doar că, contrar celor susținute de regulă de "progresiști", roadele sunt cu totul altele decât cele revendicate de ei: imitația socializantă a acestei ideologii a dus, pe termen lung, la stoparea adevăratului progres, care nu poate fi atribuit unei ideologii. Mai mult chiar, dacă dictaturile de dreapta ale acestui veac s-au dovedit compatibile cu economia de piață, cu civilizația și cu modernizarea unor țări, permițând în același timp spiritului să se dezvolte liber, dictaturile de stânga au distrus economia, patrimoniul material și spiritual al țărilor prin care a trecut; cele dintâi au dat o cultură, cele din urmă un apendice al ideologiei. Referindu-se la penetrarea ideilor socialiste în masă, Le Bon scria: "Stabilitatea sau instabilitatea sufletului național explică de ce au reușit sau au eșuat aceste tentative. Au reușit atunci când poporul cărui cărmuirea voia să-i impună noile instituții nu avea un suflet național constituit". Din fericire, ofensiva socialistă de la mijlocul veacului trecut a întâmpinat rezistența unui "suflet constituit", al unui cumpătat popor ortodox, laolaltă cu clădirea unor mari spirite, care au știut să-și asume rolul de luminători ai nației. Între ei, atunci ca și astăzi, pătura de intelectuali destărați și dezduhovniciți, experimenterii ai utopiilor. Proiectele de reformă, experimentele utopice, cei mai recent trăindu-l cu toții, obținându-și firească desfășurare a vieții popoarelor și, prin urmare, nu fac decât să încetinească progresul ale cărui legi sunt înscrise în sufletul aceluia popor; nimic nu

este mai străin trămbitei iubiri de oameni decât considerarea acestora ca o masă la dispoziția unor creiere care se cred îndreptățite să facă experimente cu ea, ca într-un uriaș laborator al întregii lumi unde eșuarea experimentului nu-l încarcă cu nici o responsabilitate pe experimentator, decât aceea de a chema femeia de serviciu și a o ruga să degajeze locul de resturile experimentului ratat. Niciodată un popor serios nu și-a propus să ștergă în întregime trecutul pentru a reconstrui totul de la capăt. Vorbind despre așa zisele "drepturi" proclamate de revoluții, Ortega y Gasset arată că cel mai nesocotit dintre drepturi, când e vorba de revoluții, este dreptul la continuitate: "A rupe continuitatea cu trecutul, a vrea să începi din nou înseamnă a aspira să cobori și să plagiezi uraguntul"; căci memoria trecutului cuprinde și memoria greșelilor, a căror valoare pedagogică este la fel de mare cu cea a reușitelor, și la fel de înscrisă în configurația umană; or, după cum am văzut, "revoluționarii" se cred deținători adevărului absolut care i-ar face să reazeze lumea în stare edenică. Și, mai ales, ei nu greșesc niciodată; ceilalți greșesc. "Niciodată Anglia, scrie Le Bon, nu a avut de gând, precum oamenii Revoluției noastre, să distrugă moștenirea ancestrală, cu scopul de a reînălța o nouă societate în numele rațiunii". Evoluția societății, decretaază "progrisiștii" obligatoriu socialismul și trece prin "zdrobirea" monarhiilor. Iată, astăzi Anglia, una dintre cele mai prospere și mai echilibrate nații păstrează în mod simbolic instituția monarhiei, pentru a consfinți permanent actualizarea a normelor care-i reglementează viața. Referindu-se la perioada care a urmat Revoluției, Le Bon arată că "transformarea ideilor și morăvurilor trebuie să precedă reorganizarea politică. Departele de a înlesni răpsândirea ideilor democratice, proiectele de reformă ale teoreticienilor din această epocă nu au făcut decât să le încetinească progresul. Socialismul comunist, formă sub care mulți dintre ei susțineau că fac să renască Revoluția, a avut drept rezultat final înfricoșarea burheziei și chiar a claselor lucrătoare. Am observat deja că teama de ideile acestor teoreticieni a constituit una din principalele cauze ale restaurării Imperiului".

Dus până la aberație, experimentul socialist și-a epuizat toate virtualitățile determinând mutații ale ființei naționale și individuale pe care, vorba poetului, suntem, poate prea aproape ca să le vedem. Desigur, istoria n-o putem da înapoi, trebuie să ne-o asumăm și să tragem din ea învățăturile care se cuvin. Iată de ce, înainte de a se arunca cu capul înainte, susținătorii socialismului cosmetizat de astăzi ar putea medita la multiple tragedii pe care el le-a declanșat.

Spuneam că ofensivei socialiste i s-a opus sufletul constituit al nației laolaltă cu cei mai reprezentativi dintre intelectualii ei. Din fericire, aceste uriașe personalități, care au prins exact pulsul momentului lor istoric, cu prețul sacrificării "operei" lor, în unele cazuri, au acționat în momente decisive ale existenței noastre ca neam, ca niște adevărați dascăli naționali, cu consecințe încă adevărate de calculat la devenirea noastră ca neam. Trebuie să mai precizăm că acest lucru nu este valabil pentru perioada comunistă și nici

pentru cea strict actuală. Unul dintre aceștia este Titu Maiorescu, pentru a doua jumătate a secolului al 19-lea, și celălalt Nae Ionescu, pentru prima jumătate a secolului nostru. Am putea adăuga și pe alții, cum ar fi Părvan, care însă n-a avut timpul, sau pe Iorga, care n-a avut generozitatea să fie dascăli naționali. Cei mai reprezentativi pentru ideea studiului de față sunt Maiorescu și Nae Ionescu. Să reținem că amândoi erau oameni care aveau propriile lor opțiuni politice - despre care se face mult caz - dar că apostolatul lor național s-a făcut în numele adevărului fără nici un adjectiv. Cele două imense personalități au preferat nu atât să se "realizeze", cât să se autozidească în edificii culturale și în destinul nației lor dintr-o încredere absolută în capacitatea de autorealizare a neamului din care făceau parte, convinși că astfel <substanța> aceasta va fi mai nobilă și mai desăvârșită. Nu o velleitate creatoare i-a mânat, ci una ziditoare; nu deșarta goană după funcții, titluri și ediții de opere complete i-a mânat (pe care le puteau cu ușurință realiza), ci înălțarea prin chiar ființa lor a substanței neamului care - ei o știu -, vă rodi astfel înzecit. Poate fi o pildă mai înaltă de generozitate și de smerenie decât aceasta?

Și unul și celălalt, școliți în Germania, ar fi putut rămâne acolo, cum li s-a și propus, și deveni respectabili Herr Professor, autori de tomuri savante, cu lungi bibliografii în coadă (lucru care îi stătea orăroare lui Nae Ionescu). Și unul și celălalt, având o înaltă conștiință a nevoilor din acel moment ale neamului nostru au făcut operă de apostolat național, cu diferențe temperamentale și adaptate momentului, au propovăduit de la catedră - unde nu veneau să-i asculte doar studenții, ci și elita Bucureștiului - cultul pentru adevăr.

Și cum se împlinește lucrarea unuia prin lucrarea celuilalt!

Este cunoscută campania lui Maiorescu, petăram social, contra "formelor fără fond", înțelegând prin formă nu ideea de ordine - el însuși fiind un om de canoane severe - ci de structură exterioară stricătoare de ethos. Maiorescu se opunea unei imitații formale, fiind în același timp pentru un progres real, întemeiat pe datele specifice ale unui popor: "Dar nu e indiferent felul cum se acomodează sufletul unui popor. El ajunge după un timp să dea un corespondent real formei importate, dar întrebarea este cu ce efort și mai ales, dacă a mai rămas el însuși", tălmăcea V. Băncilă atitudinea lui Maiorescu, cumpănind exact locul lui Maiorescu între pașoptiști adepți ai schimbării cu orice preț și paseiști: "progresul real e cel care schimbă fața societății bazându-se, în mare măsură, pe un fond cât mai vechi de tradiții", adăuga el.

Rolul lui Maiorescu este fundamental pe tărâm cultural. Opera de asanare spirituală a lui Maiorescu a constat în activitatea lui de îndrumător al energilor naționale pe o anumită cale. Neîndoielnic, cultura română ar fi rătat altfel fără Maiorescu și nu îndrăznim să ne imaginăm cum. El a așezat la temelie opera sa de pedagog național două concepte a căror valabilitate eternă a creșt școlară: *conceptul de arie pură* și *cultul pentru adevăr în sine*. Concepte opuse total "progrisiștilor" pentru care arta este un instrument al ideologiei iar adevărul

nu are nici o valabilitate dacă nu slujește ideologia. Pervrtirea artei secolului 20 și deruta generalizată de relativizarea noțiunii de adevăr, fenomene caracteristice secolului nostru, își au originea în încălcarea acestor două principii. Maiorescu n-a admis, de pildă, lirica patriotică, tocmai din cauza probabilității de a fi anexată politic, a descurajat mediocritățile și a insistat asupra menținerii legăturii cu "poporul de jos", a cărui creație n-a încetat s-o dea drept pildă. Mai adăugăm contribuția lui decisivă la așezarea temelilor limbii moderne: asuzinut, o latinitate moderată, a combătut "beția de cuvinte", a susținut introducerea neologismelor și a pus bazele ortografiei.

§

Cu Nae Ionescu, progresul în căutarea chipului autorealizării neamului interiorizează și atinge un prag încă neegalat până astăzi. Dacă Maiorescu a știut că trebuie să-i dea crierii pragmatice în momentul în care acestea lipseau și o finută filozofică prin propria lui ținută filozofică, Nae Ionescu a continuat acest drum pe coordonatele lui interioare și metafizice.

Având opera de destelenire a spiritelor înfăptuită de ilustrul său înaintaș, Nae Ionescu putea propune spiritului să meargă până la capătul "aventurii". Nefiind nici o clipă un om al "drepturilor", Nae Ionescu a fost în totalitate, ca și Maiorescu, un om al îndatoririi: pentru amândoi datoria supermă se chema neamul românesc. Progresul, în acest context, înseamnă a fi tu însuși un moment viu și roditor pentru cei ce vor urma, în devenirea acestui neam, în neobosită lui căutare de sine, un moment rodnic și pururea viu, căci pururea la pândă adevărului. Acesta era pentru Nae Ionescu sensul înalt al misiunii sale pedagogice: "Pentru că în fiecare din noi este o luptă continuă de fiecare zi. Această luptă continuă, prin faptul sentimentelor, al impresiilor, al ideilor ș.a.m.d., până la sfârșit, alunece într-un cadru care, cu timpul se fixează. Când noi am ajuns la soluția care reprezintă adevărul, ne-am și fixat dar în momentul în care ne-am fixat, am murit (...). Măine mă vei depăși pe mine, chiar aveți datorie să mă depășiți întrucât sunteți vii și întrucât trebuie să ajung la soluția absolută a felului meu de a vedea și trebuie să mordeci înaintea dumneavoastră (...). Ceea ce cred eu însă că vă fac, și lucrul cu care pot să vă fiu într-adevăr de folos, este faptul că, reprezentând într-adevăr un punct de vedere în consonanță cu atmosfera și cu structura în genere a vieții de astăzi, eu sparg un tipar vechi, care îndeoa oarecum să oprească viața, și ridic zăgăzul realității, pentru ca, așezându-vă dumneavoastră în curgerea ei, să ajungeți la țărâmul care vă este propriu". Sunt acestea cuvintele testamentare rostite de Nae Ionescu în deschiderea cursului său de *Istoria metafizicii* care ne relevă fără urmă de echivoc și cu smerita cutezanță dintotdeauna a iscoditorilor de sensuri ai acestui pământ, *sensul progresului*, al singurului progres care poate avea loc: în căutarea adevărului, adevărul nostru ca ființe individuale și ca neam.

Dora MEZDREA



# TITULESCU, UN "TABU" VULNERABIL...

... Convenția "intangibilității" sale se pare că încă mai funcționează, ca la tribunalele polineziene, pe termen nelimitat...

Obiect al unei adulații fără rezerve în timpul regimului comunist de fericită memorie, este oare Nicolae Titulescu un "idol fals"?

Cu exotismul său profil de piatră, ușor mongoloid, statuia sa, dăltuită parcă grăbit, de la înălțimea precară a unui mic soclu, domină moderat piața unui cartier mărginaș al Capitalei. Un omagiu cel puțin pitoresc. "Sfinxul de la Geneva" - venerat în proximitatea Gării de Nord și o conjunctură relativ simbolică... Precum întreita Hecate, adorată la răscruci, în actuala sa calitate de spirit tutelar al nodurilor de cale ferată, superstarul Ligii Națiunilor s-ar cuveni să patroneze, la rândul său, tot ce ține de intersecție, răscrucă, răspântii, cotituri...

... Desigur, și divergența punctelor de vedere care îl privesc...

Apriga controversă al cărui obiect începe să fie enigmaticul său profil sau, mai bine zis, spectru moral, zeiesc pentru unii, pentru alții numai cimpanzeiesc, îi grupează pe mulți, tot mai radicalizat, în suporteri și detractori, "fan"-i și iconoclaști. Impunând, în același timp, o dilemă cu implicații mai adânci privind elucidarea mobilurilor angajării sale și a politicii externe a României în conjunctura internațională interbelică. Cert este că, dintre toate personalitățile proeminente ale diplomației acelor ani, Titulescu a fost singurul privilegiat de regimul comunist cu un cult intangibil. Faptul e de la sine grăitor. Și impostura continuă, în chipul cel mai sfruntat și perseverent. O recență inițiativă editorială, aparținând Fundației Europene Titulescu ("Nicolae Titulescu și politica externă a României (1937)" - Ed. Enciclopedică, București, 1994) o atestă de data aceasta, pe față ("Titulescu este numai unul dintre marii oameni de stat ai României. *Despre el s-a scris mai mult. Despre alții, nedrept de puțin.*" - s.n.) consacrandu-l în mod curios drept autoritatea care ar fi creat nici mai mult nici mai puțin decât "matricea politicii externe a statului român modern". Că acest "tabu", în chip previzibil începe acum să se clatine - nimic mai firesc. Privilegiat vreme de mai bine de o jumătate de veac de obiectii interzise cu o glorie de "salvator" și "părinte al patriei", de "primus inter pares"... Ori primând doar în ordinul "primatelor" (adică în acea categorie zoologică din care Darwin făcea să descindă întreg regnul uman) pentru obediența și mimetismul politicii sale față de cercurile Oculte, potrivit intereselor românești, cum începem acum să-l descoperim?... Să întregim deci schița acestui controversat portret cu extrase din cartea (în sfârșit, publicată și acum la noi: "România și sfârșitul Europei" - Ed. FRONDE-Paris-Sebeș-Alba, Str. Mihai Viteazul 45, 1994) unui martor unic, unul din marii diplomați ai acelor vremi, prințul Mihail Sturdza. A cunoscut mai toate personalitățile importante ale epocii, a avut excelente legături cu responsabilii politicii externe a celorlalte țări vecine cu Uniunea Sovietică, confirmând, încă din 1930, intențiile ei agresive. Iată, mai întâi, antologat în această carte, portretul pe care i-l face lui Nicolae Titulescu un autor asupra căruia nu poate fi aruncată nici un fel de umbră de părtinire, în acest caz, Henri Prost ("Destin de la Roumanie"): "E un om destul de curios acest Titulescu. Are o mască de mongol, părul rar, un trup cu rotunjimi neobișnuite la un bărbat. Seamănă cu birjarii muscali de odinioară ai Bucureștilor, ce aparțineau toți unei secte care îi constrângea la castrare de îndată ce zămisleau primul fiu. Nervozitatea, susceptibilitatea sa, schimbările de umori, superstițiile, temerile de care era cuprins în fața celui mai mic pericol, toate vădeau la el un temperament feminin și explică multe din atitudinile sale". Acesta este, potrivit autorului francez, omul cărui i-a fost încredințată conducerea politicii externe a României în anii decisivi 1932-36. Portretul se întregeste, în continuare, mai coroziv, recompus în adâncime prin deconspirarea mobilurilor intime mai ascunse ale acestui bizar comportament al diplomatului "român": "Titulescu este, în istoria României, o tragică și fantastică arătare. Tragică prin influența ce a avut-o asupra destinului țării; fantastică nu numai prin aparența sa fizică și prin trăsăturile personalității sale, ci și prin originea

misterioasă a puterilor care îl stăpâneau și îi dictau purtarea.

Hrăpăreț și cheltuitor, milioanele curgeau în mâinile lui și curgeau din ele. Corupător și corupt, un deputat francez a putut zice despre el: <<Titulescu ar plăti ca să fie cumpărat>>. Se simțea bine numai la Paris, la Geneva, la Saint-Moritz, la Lido, la Cap Martin, urând pământul țării sale, de unde fugea în grabă după scurtele vizite la care era silit prin reînnoitele și uriașele sale cereri de fonduri și prin tainicele operații ale politicii sale: Titulescu era născut în țară românească, trăia în opulență și molicinea unei hetaire, mulțumită banilor și influenței pe care această țară i le dădea, dar nu era român... ultimul Peceneg printre noi... "Iată însă că, și mai aproape de noi, Titulescu este revendicat, mai recent, chiar de etnia romilor și bănuie, în chipul cel mai serios, de a fi descins, cel puțin pe linie maternă, direct din "șatrișii" nomazi. Dovadă miraculoasele și neprecupețite sale virtuți de a concilia "ireconcilabilele", calități atribuite, pe drept cuvânt atavicilor sale modele arhaice (ale arbitrajelor "tuciuri", neîntrecutele "judecăți țigănești").

O toamnă, probabil irepresibilă, a lui Alexandru Paleologu ne poate servi, în continuare pentru recompunerea acestui portret dificil. El îl califică în treacăt, acum câteva luni, la o așa-numită "masă rotundă" organizată de Televiziunea română, ca fiind atins de o anume "bizărie neariană" și fiind mai degrabă vinovat de o anume superficialitate ("brillant" versus "profund"). Cât de intens a strălucit anume Titulescu, nu ne-a prea lămurit emisiunea "Lumini și umbre", căci datorită efectului unor strategii cumulate și eficacității unei moderatoare-torpilă (Sanda Vișan), am avut parte atunci nu de a cunoaște și jumătatea cealaltă, întunecată, a astrului titulescian" cum ni s-a apăsut, ci doar, în permanență, de aceleași locuri comune cu care ne-a obișnuit propaganda de până acum. În plus, un interminabil interviu filmat al domnului Ilișoanu, din care rezulta cât de absorbit se afla Titulescu în "orbita" regelui sclerarat Carol II, (având "foarte bune relații cu regele Carol. În ciuda anumitor păcate ale regelui, îl socotea un mare om politic. El lucra, peste capul guvernului, direct cu regele", ceea ce i-a atras și atâtea animozități în epocă). Este adevărat că prin "memoria peliculei", cei care au urmărit-o s-au putut delecta și cu imaginea antedeluviană a doamnei Genevieve Tabouis (un alt "tabu"?), cea care, la intrarea Rusiei Sovietice în Liga Națiunilor, "dansa rumba" cu Litvinov la Geneva. Și cu un show total, plin de vervă masonică al domnului Paleologu, care respingea etichetarea de "mason" pentru Titulescu în numele unei afirmații a lui Savel Rădulescu (o altă creatură

titulesciană până în vârful unghiilor), deși Nomenclatorul masonic al lui Horia Nestorescu Bălcești îl înregistrează clar, la pagina 564, cu mențiunea de "Cavalier al Păcii Mondiale". Cât despre statuia de la Banu Manta, pe care ne întrebăm dacă Titulescu a meritat să i-o ridicăm, I.M. Oprea, un învederat panegirist titulescian de pe la finele anilor '60, ajungând să admită în fine că, în legătură cu Titulescu, pot fi îndreptățite și "părerii potrivnice sau denigratoare (deși) aceasta nu trebuie să ne pună în incurcătură", s-a străduit totuși să reamintească pilduitor că "și statuia lui Napoleon a fost dată jos de vreo trei ori". Sperăm, pentru domnia sa, să nu fi fost nici un fel de "aviz amatorilor".

Și, revenind asupra aspectului de fond, să revenim deci la descrierea lui Mihail Sturdza: "Nu trebuie însă trecut cu vederea că misterul Titulescu era o parte dintr-o taină mult mai cuprinzătoare. Cum se poate explica că, de la rege până la ultimul ministru, toți conducătorii unui popor adânc simțitor în totalitatea lui la groaznică primejdie ce o reprezenta răvna cotoitoare a vecinului de peste Nistru, cum se poate explica că acest rege și acești miniștri au ales să rămână orbi la această primejdie și surzi la atâtea strigăte de alarmă până când muscalul a ajuns la Chișinău? (...) Titulescu era, într-adevăr singurul individ în poziția cuvenită și înzestrat cu talentele necesare pentru a conduce timp de patru ani între București și Paris politica indicată de puterile anonime, politică de subterfugiu, de disimulare și de minciună, politică ce a permis la Paris partizanilor alianței militare cu Sovietele să afirme - în baza celei mai autorizate garanții - a Ministerului Român al Afacerilor Externe - că România va permite trecerea trupelor rusești peste teritoriul ei." (s.n.) Acesta a fost obiectivul final al politicii lui Titulescu: compromiterea (neautorizată) a intereselor țării. Deschiderea granițelor răsăritene ale României în cazul unui nou război european. Interesele sale nu au fost interese românești, aceste planuri constituind o adevărată intenție de trădare. Momentul dramatic al anului 1940 care ne-a găsit într-o deplină singurătate politică și militară a fost rezultatul direct al politicii lui. Și, în acest context, Uniunea Sovietică și-a putut duce la îndeplinire planul de a ocupa Basarabia. Titulescu a fost un adevărat promotor al imperialismului sovietic pe toate meridianele. Ascunderea sau edulcorarea acestui adevăr nu servește intereselor țării noastre și nu poate reprezenta poziția unui istoric adevărat. Cum se explică faptul că I.M. Oprea menționează în cartea sa despre Titulescu, apărută la Editura Științifică în 1966, împrejurarea în care Titulescu a dispus trimiterea în Republica Spaniolă a 100 de tunuri și 15 avioane în condițiile în care armata noastră resimțea o acută nevoie de armament, cedând efectiv armele celui mai puternic inamic, întrucât acest act favoriza extinderea posibilităților sale de intervenție în Mediterana, deci într-o zonă a Europei în care ar fi fost firesc să căutăm sprijin și aliați în acele împrejurări? Cum se explică faptul că același I.M. Oprea, unul din cei trei autori care au îngrijit ediția menționată la începutul acestui articol despre Nicolae Titulescu și "Politica externă a României", reproduce cu conștiința perfect împăcată, acum, în 1994, în cadrul capitolului "Relațiile dintre România și alte state", următoarea afirmație a lui Titulescu, în contradicție flagrantă cu modul în care tot el, în cartea sa din 1966 ne relatase felul în care același om a putut acționa în împrejurările descrise mai sus: Fără nici o notă fără nici o explicație din partea istoricului! <<"Spania pentru spanioli este mottoul nostru">> Prin aceasta înțelegem Spania pentru acei spanioli pe care și-i alege. Nu avem nici o preferință pentru nici una din părți. Este însă trist și neliniștor să constatăm că astăzi Spania a devenit o bază de operațiuni pentru cei ce doresc să aibă o poziție privilegiată în Mediterana". (Adică exact ceea ce Titulescu urmărise prin acțiunea cedării armamentului nostru).

Fără comentarii!

Scrupulele de conștiință ale lui Titulescu și acelea ale comentatorului său predilect ating în acest punct un record perfect.

Cristiana HÂNCU



Nicolae TITULESCU, Ministru de externe între anii: 1927-1928, 1932-1936, Delegat permanent la Liga Națiunilor între 1920-1936



## 11. ISTORIA DIN PERSPECTIVĂ CREȘTINĂ

Așadar omul, creat de Dumnezeu într-o stare de mijloc, între nestricăciune și stricăciune, urma să dobindească, prin libera înclinare a voinței sale, fie pe cea dintii, fie pe cea de-a doua. Dar, așa cum am văzut în subcapitolul anterior, voința i s-a înclinat spre păcat, ducându-l la cădere.

Cu păcatul dintii și cu izgonirea din Eden începe istoria neamului omenesc. Omul cade din veșnicie în veac, devenind pradă a timpului devorator și transformându-se, din candidat la perfecțiune și la nemurire, în rînduș al deșertăciunii și al morții.

S-a spus că omul "a căzut în timp", dar afirmația rămîne ambiguă dacă n-o precizăm în sens creștin. Căci "timpul" nu este totuna cu "istoria". A fost un timp *anteistoric* (a nu se confunda cu "preistoric" - periodizările științifice!), inaugurat în ziua întii a creației și pe care l-am putea numi timp "original" (un soi de durată nelimitată, de "trecere fără de petrecere", de "vrîme care nu vremuiește") - *dimensiune temporală a veșniciei*. Acest timp original constituie "cursul sau măsura mișcării inerente creației" (I. Bria, op.cit., p.393), caracterizînd deci *veșnicia creată*, care nu-i totuna cu *veșnicia necreată* a lui Dumnezeu - Cel nemișcat în Sine și dincolo de orice devenire: Dumnezeu e veșnic prin Sine, liber de orice dependență, în vreme ce creația e veșnică prin Dumnezeu, de Care depinde și întru Care se mișcă în veci.

Sub acest timp creat, dar lăuntric veșniciei, au stat și protopărinții pînă la cădere, într-un fel de "tinerete fără bătrînețe" deschisă spre "viața cea fără de moarte". L-am putea numi de aceea și timp "paradisac", așa cum și pe omul de dinainte de cădere l-am numit om "paradisac".

Acestui timp "original" sau "paradisac" i se opune *timpul istoric*, ca timp "căzut", ca "vrîme care vremuiește", ca (pe) trecere spre moarte - *condiție temporală a fapturii păcătoase*. Omul nu a căzut propriu-zis "în timp", căci el s-a aflat dintru început, ca făptură, sub un anumit regim temporal, ci a căzut în *timpul istoric*, în "veacul de acum" (ROMANI 12, 2), supus stricăciunii și morții. Sau s-ar putea spune, încă mai exact, că timpul "a căzut" și el odată cu omul și cu Firea întreagă, devenind măsură a deșertăciunii. Abia *dincolo de istorie* strălucește "starea care va urma timpului prezent, ziua cea fără de sfîrșit, care nu cunoaște nici seară și nici dimineață, acel veac nepieritor ce nu apune" (Sf. Vasile cel Mare) "împărăția veșnică" (*aiōnios basileia* - II PETRU I, 11). "Căci fața acestei lumi trece" (I CORINTENI 7, 31), dar Dumnezeu ne cheamă, prin Hristos, spre "veacul ce va să vină" (MARCU 10, 30; LUCĂ 18, 30). "Cu Învierea lui Hristos, această separare între cele două <<veacuri>> nu mai există, deoarece eschatologia irupe în istoria prezentă. Împărăția eschatologică a

început deja cu El (LUCĂ 17, 21). <<Veacul viitor>> e prezent în <<veacul de acum>>" (I Bria, loc cit.). Hristos ne-a redeschis porțile veșniciei și ale desăvîrșirii, arătîndu-ne chipul în care putem aboli deșertăciunea timpului. Harul, care prin El a venit (IOAN I, 17), pune în legătură cele pieritoare cu cele nepieritoare, în economia

Prin urmare, omul trăiește aici, pe pămînt, sub presiunea timpului istoric, dar fie la modul profan (omul trupeș), fie la modul sacru (omul duhovnicesc). Primul se înfundă în istorie, al doilea se ridică mai presus de ea. (Nu-i mai puțin adevărat că "trăirea sacrului" cunoaște diferite grade. Nu orice om religios devine "sfînt"; dar fiecare se străduiește a trăi după *putință* în perspectiva sfințeniei, ca mădular al Bisericii, așteptînd cu luciditate și cu nădejde nesmintită "Învierea morților și viața veacului ce va să fie". Pe sfînt "sacru" îl modelează și-l consfățește; pe credinciosul

"cerească", orice întrupare omenească pălește, cum pălește lumina unei feștile față cu strălucirea soarelui, ceea ce Domnul Însuși ne dă a înțelege, zicînd: "Nu s-a ridicat între cei născuți din femeie unul mai mare decît Ioan Botezătorul; totuși cel mai mic în împărăția cerurilor este mai mare decît el" (MATEI 11, 11).

Istoria n-a purtat în sinul ei decît o singură dată desăvîrșirea: anume prin întruparea lui Iisus Hristos, Mîntuitorul lumii. Cît de inconsistente ne apar, din perspectivă creștină, toate bietele himere istorice ale omului modern: "omul universal" al Renașterii, "Supraomul" lui Nietzsche, "Omul nou" al comunismului ș.a.m.d.! Partizanii unor asemenea himere au uitat (sau n-au priceput niciodată) că orice autentic "ideal" de perfecțiune trebuie să depășească istoria, împărțîndu-se din Dumnezeu (întru Care este toată desăvîrșirea) și avînd conștiința faptului că nu poate fi realizat pe deplin aici, în "veacul de acum", unde noi n-avem "cetate stătătoare", ci numai slujit și preînchipuit, iar aceasta nu prin simpla lucrare a omului autonom, ci prin conlucrarea cu harul dumnezeiesc și îndumnezeitor, după vrednicia fiecăruia. Raiul bunăoară, realitate supraistorică și dumnezeiască, a reprezentat și va reprezenta pururea un *ideal autentic* pentru omul creștin, fără pretenția că ar putea fi instaurat *aici și acum*, dar cu conștiința că el poate modela, ca ideal, realitatea istorică imediată, ordonînd-o pe cît este cu putință în starea actuală și valorificînd-o în perspectiva mîntuirii. Raiul rămîne de dobîndit, în mod deplin și real, abia dincolo de moarte, dar în funcție de credința și de osîrduia de dincoace. Adevăratul creștin caută să trăiască în așa fel încît să se facă vrednic de Rai, *preînchipuîndu-se* în condiția de "cetățean" al acestuia și opunîndu-se astfel puterilor întinericului. Sfințenia însăși *preînchipuie* starea îngerească, reprezentînd măsura maximă a împlinirii în lăuntru istoriei (dar și în răspărul ei!). Sau, altfel spus, *sfințenia transcende istoria*, fiind darul cel mai de seamă de care se poate învrednici cineva încă din viața aceasta. Esența ei constă tocmai în această *intimitate duhovnicească* cu *anistoricul divin*, iar valoarea ei este deopotrivă personală și transpersonală, în sensul că sfîntul nu se mîntuiește doar pe sine, ci comunitatea întreagă avansează întru mîntuire prin el. Cu cît o lume sau o epocă are mai mulți oameni sfinți, cu atît este ea mai fericită și mai deplină. Căci să nu uităm că pentru "un drept" Dumnezeu e gata să ierte mulțime de păcătoși (a se vedea FACEREA 18, 23-32)!

Un lucru rămîne cert: istoria (și omul istoric) nu-și poate avea finalitatea în sine. *Istoria tinde spre veșnicie ca spre scopul ei absolut*, s-a spus. Dacă ea își pierde această tendință, atunci se mistuie în sine, haotică, zadarnică și goală de sens. O istorie abandonată istoriei, adică închisă în ea însăși, nu poate fi decît cel mult o față poleită a nimieniciei, ceva nefiresc și monstruos în fond, cum se arată a fi și acest sfîrșit de veac și de mileniu. Istoria fără Dumnezeu începe toată în vorbele ECCLESIASLUI (I, 2): "Deșertăciunea deșertăciunilor și toate sînt deșarte" (va urma)

Vasile A. MARIAN

## TEOLOGIA MISTICĂ și DOGMATICĂ

mîntuirii. Omul istoric poate transcende, prin viața întru Hristos, istoria însăși, resacralizînd timpul încă de aici, din viața pămîntescă. Căci el se mișcă, cu voința lui liberă, între veșnicie și veac, între "sacru și profan". Timpul "sacru" de care vorbește atît de des M. Eliade reprezintă, de fapt, o varietate istorică a timpului "paradisac" sau, altfel spus, *reiterarea pe cale mistică a timpului "paradisac" în lăuntru istoriei*. Marii induhovniciți - sfîntii - trăiesc, s-ar putea zice, cu un picior în lumea de aici și cu altul în lumea de dincolo. Mistica autentică este o cale de a trăi raiul pe pămînt; de aceea îi este specifică tocmai "retragerea" din lume și din istorie. Timpul trăirii mistice autentice nu mai este nici timpul profan al istoriei, dar nu este încă nici timpul "paradisac" pur, original sau eschatologic, ci un *timp sacru intermediar*, cu spatele spre istorie și cu fața spre veșnicie, anticameră spirituală a vieții viitoare, iconă vie a Împărăției lui Dumnezeu.

simplu "sacru" îl modelează, dar fără să-l consfățească. Doar necredinciosul se lasă modelat și confiscat *numai* de istorie, ajungînd jucărie a diavolului - "stăpînitorul acestui veac" (I CORINTENI 2, 6).

Istoria se cuprinde, așadar, între cădere și Marea Judecată, adică între începutul și sfîrșitul domniei păcatului, fiind un *hiatus* între două ordini de desăvîrșire: cea a creației originare și cea a restaurării finale. Circumscriș astfel, domeniul ei nu este și nu poate fi unul al perfecțiunii, ci doar unul al relativității, purtînd stigmatul păcatului, suferinței și morții. De aceea e lucru neînțelept și zadarnic a căuta perfecțiunea în lăuntru istoriei (fie în trecut, fie în prezent, fie în viitor), cum au încercat de-atîtea ori naivii sau idealiștii (și lăsăm la o parte pe demagogii politici de ieri și de azi). N-au putut, nu pot și nu vor putea exista în această lume căzută nici lucruri, nici orînduiri, nici comunități, nici rase și nici indivizi perfecți. În raport cu perfecțiunea

## RĂSTIGNIREA

Te pironesc, Hristoase, frîng, frîng, frîng.  
Te frîng, Iisuse Doamne, cum Te plîng  
Într-un Prohod sfîșietor de blînd  
(Și Precista și Ioan sub cruce stînd)...

Și iată, prin materie pătrund  
Piroane ce picioare, mâini strîpung,  
Came și lemn îmbină contopind  
O Fire-mpărțîndu-se, Fiind.

Oh, în mormînt, Viață, cum Te-au pus!  
Oh, lemn în floare, de Dureri pătruns!  
Oh, Tată care-n slavă Te-ai ascuns!

Cu scrîșnet sfînta cruce s-a-nălțat  
- Pe cînd ecouri încă se mai frîng -  
Cu slava-Ți, Doamne, orbi, ne-am luminat.

de Gerardo Diego

traducere de Cristiana Hîncu

Curs elementar de religie creștină (XXXIII)



# O amintire a lui JULIUS EVOLA

## ÎNTÂLNIREA MEA CU CODREANU

Italianul Julius Evola (1898-1974), aristocrat de origine siciliană, a fost o personalitate pe cât de fascinantă, pe atât de controversată, semănând în multe privințe cu francezul René Guénon, de care este apropiat adesea. Poet, pictor, filosof și erudit, baronul Evola a fost un apologet al Tradiției, iar cărțile sale s-au bucurat de o mare faimă, nu numai în cercurile ezoterice și orientalizante. Cu toate teoriile sale discutabile, întemeiate mai mult pe un spiritualism păgân decât pe unul creștin, J. Evola și-a dedicat întreaga viață respiritualizării Occidentului, deconspirând și condamnând, cu luciditate și profunzime, decăderea lumii moderne. Cartea sa din 1934, Rivolta contro il mondo moderno (Revolta împotriva lumii moderne) stă cu cinstă alături de Criza lumii moderne a lui René Guénon (aceasta din urmă tradusă recent și în limba română). Dintre numeroasele sale cărți (unele în curs de apariție și în România) am mai menționat: Teoria dell'individuo assoluto (Teoria individului absolut) din 1927, La tradizione ermetica nei suoi simboli, nella dottrina e nella sua "Arte Regia" (Tradiția hermetică în simbolurile, în doctrina și în a sa "Artă Regală") din 1931, Metafisica del sesso (Metafizica sexului) din 1958 și "autobiografia sa inițiativă", Il camino del cinabro (titlul reprezintă o metaforă alchimică) din 1963. În 1945, la Viena, în urma unui bombardament, a rămas paralizat de ambele picioare. A murit în 1974. În același an, la Roma, a fost întemeiată Fundația "Julius Evola", adevărat bastion al Tradiției (în sensul guenonian al cuvântului).

Din punct de vedere politic, J. Evola a fost principalul om de dreapta, susținător moderat al fascismului mussolinian, în fond un nostalgic al așa-numitului "ghibelinism" (primatul intereselor Imperiului asupra intereselor Bisericii, dar cu respectul acesteia), în spiritul marelui Dante (a se vedea și Alexandrian, Istoria filosofiei oculte, Editura "Humanitas", București, 1994, pp.432-434).

Întâlnirea sa cu Corneliu Codreanu (la București, în 1936) reprezintă un contact memorabil între două vîrfuri ale dreptei europene. Textul pe care-l publicăm mai jos, în semn de omagiu la împlinirea a 20 de ani de la moartea sa, a apărut în publicația română CIVILTA, I-Nr.2, septembrie/octombrie 1973; traducerea românească este semnată de Nello Manzatti. (R.C.)



Corneliu Zelea Codreanu

Printre diferiții exponenți ai mișcărilor de reconstrucție națională iviți în perioada cuprinsă între cele două războaie mondiale, pe care eu am avut ocazia de a-i cunoaște, îmi amintesc de Corneliu Codreanu, șeful Gărzii de Fier române, ca de una dintre figurile cele mai pure, drepte și nobile. L-am întâlnit în primăvara lui 1936 la București, în cursul uneia dintre călătoriile de explorare întreprinse de mine în acea perioadă în diverse țări europene.

Corneliu Codreanu impresiona și prin înfățișare. Înalt, bine proporționat, el oglindea tipul rasial "ario-roman", ce își are și în România exemplarele sale, nu fără legătură cu colonizarea romană a Daciei, dar și cu elementele indoeuropene ale celei mai vechi populații locale. Fizionomia și vorbirea sa își dădeau siguranța de a te afla în fața unui om în care ocoliturile, nesinceritatea, lipsa de lealitate și trădarea ar fi fost imposibile. Acest fapt avea partea sa în deosebita autoritate de care se bucura printre adepți, atașați de el printr-o legătură foarte personalizată, mult mai profundă decât simpla adăzune politică.

În acea perioadă situația în România era încordată, între guvernul regelui și Garda de Fier. Se prepara climatul din care avea să iasă tragedia ce va urma. Mi se spusese la ambasada italiană că nu era prudent să mă apropiu de Codreanu; autoritățile române expulzaseră deja, pe loc, străini ce luaseră contact cu el. N-am ținut cont de avertisment. Un român cu care eram în legătură, deoarece se interesa de studii tradiționale, mi-a fost intermediar.

Curând după ce îmi exprimasem dorința întâlnirii, apărură în tăcere doi emisari în camera hotelului unde locuiam, spre a mă conduce la Șeful lor, în așa-numita Casă Verde. Construită la periferia Bucureștilor de către legișnari, chiar cu mâinile lor, ea era Centrala mișcării.

După ceea ce în România pare a fi un rit tradițional de ospitalitate - oferta unei farfurioare de dulceață cu un pahar de apă - Codreanu se prezentă și, încă de la primele cuvinte, se stabilă între noi o deplină simpatie. El știa de lucrarea mea, Rivolta contro il mondo moderno (Revolta împotriva lumii moderne) care, apărută cu doi ani înainte și în traducere germană, avusese o serioasă rezonanță în Europa centrală. Interesul meu de a da o bază spirituală și tradițională

luptei politice, își găsea o particulară corespondență în cazul lui Codreanu. Dat fiind că eu nu cunoșeam româna, el îmi vorbi în franceză, cu o anumită ezitare, ce însă îi permise să-și formuleze gândul în mod exact, concis și temeinic.

Dintre temele convorbirii noastre îmi amintesc de interesanta caracterizare pe care Codreanu o făcu asupra fascismului, a național-socialismului german și a propriei sale mișcări. El afirma că în fiecare organism există trei principii: forma, forța vitală și spiritul. La fel stau lucrurile și în cazul unei națiuni, iar o mișcare de înnoire se poate desfășura făcând să cadă în mai mare măsură accentul pe unul sau pe celălalt dintre cele trei principii. După părerea lui Codreanu, în fascism primă principiu formei, ca idee politică ce formează Statul; era moștenirea Romei ca putere organizatoare. În schimb, în național-socialismul german se da însemnătate deosebită forței vitale; de aici partea pe care o avea rasa, mitul rasei, apelul la sângele și la comunitatea național-rasială. Pentru Garda de Fier punctul de plecare ar fi, în schimb, elementul spiritual. De la el se pornea. Și prin "spirit" Codreanu înțelegea ceva ce avea legătură inclusiv cu adevăratele valori religioase și ascetice.

În poporul român există ceva stricac, zicea el. O profundă înnoire, care să pornească din interiorul individului și să se îndrepte mai cu seamă împotriva a tot ce înseamnă dorința de câștig, interese joase, politicianism și afacerism urban - iată premisa esențială. În felul acesta, gruparea sa nu voia să fie un partid, ci mai mult o mișcare, fără a nutri nicio încredere în încercarea, pe atunci în uz, de a consolida țara pornind de la o suprastructură democratică, deși controlată de monarhie. Vorbind de problema religioasă, Codreanu aminti că situația istorică dintr-o țară ca România ar fi propice, deoarece creștinismul greco-ortodox nu recunoaște antiteza între universalismul credinței și ideea națională; fiind biserică națională, ortodoxia putea fi o contraparte într-un tot solidară cu un Stat înnoit sub forma unei revoluții naționale.

De aceea, valori religioase, adesea mistice și ascetice, serveau de bază organizării Gărzii de Fier române. Un sector al său purta numele de "Legiunea Arhanghelului Mihail". Nu numai rugăciunea, dar chiar și ajunatul erau practicate. Pentru șefi se recomanda un stil de austeritate voluntar; ei nu trebuiau să se arate în

public la petreceri, teatre și distracții profane. Nu trebuiau să afișeze lux și bogăție. Nici căsătoria nu era bine văzută, tocmai spre a putea dispune până la capăt de propria persoană.

În afară de aceasta, exista o mistică specială a morților Legiunii. Ritul "Prezent!", cunoscut și în fascism, era practicat în forme pe care unii le-au acuzat chiar de caracter magic. Moș și Marin, două căpetenii legionare, prieteni ai lui Codreanu, căzuți în luptele din Spania, erau obiectul unui cult special.

În lunga conversație cu Codreanu am tratat și multe alte subiecte. După aceea, el însuși mă însoți cu automobilul la hotelul meu - aproape ca o sfidare la avertismentul ce îmi fusese dat la ambasada italiană. Întrebându-l dacă Garda de Fier avea o insignă, el îmi arătă și-mi dăruí una. Era un mic cerc ca acela purtat la bulonieră de agenții SS în civil, cu un fel de grații cenușii pe fond negru (?). Am întrebat ce semnificație avea acel desen; Codreanu se limită să-mi spună glumind: "Poate că vor fi grațiile închisorii..."

Din păcate, gluma conținea un trist presentiment. Se știe care a fost sfârșitul lui Codreanu. Regele, posedat de grațiile evreice [Elena] Lupescu și guvernul său "democratic", compus din elemente legate de masonerie și de alte influențe obscure, voia să înlăture cât mai rapid periculoasa Gardă de Fier, ce atrăgea de partea sa, tot mai mult, părțile sănătoase ale populației. Se procedă la arestări în masă. Fu arestat și Codreanu, ca apoi să fie suprimat în același mod ca Ettore Muti, pretinzându-se că a fost ucis în timp ce încerca să fugă! Dar regele își pregăti propria-i ruină. Urmă regimului lui Antonescu, fost adept al lui Codreanu. Apoi România fu târâtă și ea în prăbușirea militară a Axei, iar armatele roșii impuseră țării actualul regim comunist.

Dar nu puține elemente ale Gărzii de Fier au supraviețuit; în exil, ele rămân credincioase Șefului lor și sunt elemente active în rândul diverselor formațiuni naționale: în Belgia, în Elveția, mai ales în Spania, ba chiar și în Franța, deoarece au figurat printre cei ce au pregătit o ideologie de mână spirituală și tradițională pentru mișcarea militară trădată și apoi sufocată de către De Gaulle, și care după aceea trecură la OAS și în alte organizații înrudite. Moștenirea spirituală a lui Codreanu încă nu s-a pierdut.

Julius EVOLA



# "MISIUNEA ISTORICĂ" A DOMNULUI ILIESCU

\* În cea de a doua jumătate a anului 1989 era limpede, chiar și pentru cei mai habotnici comuniști, că sistemul politic conceput teoretic de Marx, pus în practică de Lenin, consolidat până la ultima consecință de Stalin și menținut cu mână de fier de succesorii acestuia, intrase într-un proces de rapidă dezagregare. Un proces, despre care este greu de spus, în ce măsură a avut la origine voința popoarelor aflate sub dominația tiraniei comuniste de a-și redobândi libertatea și cât au contribuit la desăvârșirea lui aceleași forțe oculte care, după prima conflagrație mondială au sprijinit instaurarea și consolidarea comunismului în Rusia și apoi, după cel de al doilea război mondial, au determinat Occidentul să cedeze Uniunii Sovietice jumătate din Europa, îngăduindu-i totodată să desfașoare o susținută ofensivă ideologică în întreaga lume. Lipsit de sprijinul tainic care l-a ținut în viață timp de aproape opt decenii, sistemul comunist, în forma sa clasică marxist-leninistă, s-a prăbușit spectaculos, într-un interval de timp uimitor de scurt. În urma lui au rămas țări și populații dezechilibrate care băjbăie în căutarea căilor spre "pluralism" și "democrație" ca sistem politic și a "economiei de piață" ca model economic, acestea fiind condiții impuse fostelor state comuniste pentru a fi acceptate în "noua ordine mondială" în curs de instaurare.

Să mai notăm în același context un fapt nu lipsit de importanță și semnificație. Dezagregarea sistemului comunist s-a produs numai după ce generația care s-a opus instaurării acestui sistem s-a stins aproape în totalitate, locul ei fiind luat de o populație crescută și educată în spiritul ideologiei comuniste, dar mai ales schilodită moral de presiunea exercitată asupra ei de aparatul de represie.

Modul în care influențează această moștenire comunistă formele de viață în curs de cristalizare în România de după Decembrie '89 poate fi sugestiv ilustrat prin următoarea paralelă. Moise, după ce i-a scos pe evrei din robia egipteană, i-a purtat intenționat pe căi rătăcite, prin pustiu, timp de patruzeci de ani, până când toți aceia care se născuseră și trăiseră ca robi în Egipt au pierit, porțile Canaanului deschizându-se numai pentru urmașii acestora care se născuseră în libertate.

La noi lucrurile s-au petrecut însă invers. Dictatura comunistă a supus timp de patruzeci de ani generația care se născuse în libertate și se manifesta cu semeția și demnitatea omului liber unui regim de umilinte, privațiuni, asuprire și prigoană, până când această parte din populația țării s-a stins aproape în întregime, locul ei fiind luat de o generație nouă, născută în comunism și modelată cu perseverență după tiparul "omului nou" așa cum l-a conceput ideologia comunistă. Așa se face că atunci când în Decembrie '89 au mijit zorile libertății, prea puțini au fost aceia care au înțeles că înlăturarea unui dictator nu înseamnă automat dobândirea stării de libertate. În comunism dictatorii sunt produsul sistemului care i-a propulsat în această funcție și înlăturarea lor nu afectează decât într-o mică măsură esența sistemului și a ideologiei care stă la baza sa. Atât timp cât temeiurile ideologice ale unui sistem politic nu sunt afectate, cât structurile care exprimă această ideologie rămân intacte și cât elita politică aflată în fruntea acestor structuri nu a fost înlăturată, sistemul în sine nu este periclitat.

Acest adevăr a fost înțeles bine de o seamă de supraviețuitori ai temnelor și lagărelor de exterminare în care regimul și-a lichidat oponenții. În pofida vârstei lor înaintate, imediat după evenimentele din Decembrie '89, acești veterani ai luptei anticomuniste au pus bazele primelor formațiuni politice din care s-a constituit apoi actuala Opoziție din România.

El a fost de asemenea înțeles și de o parte a tineretului care, generos și entuziast ca în multe alte situații dramatice din istoria noastră, nu a pregetat să se pună, fără rezerve, în slujba intereselor naționale majore. Din această putere de dăruire s-a născut fenomenul "Piața Universității", iar ideea creării unei "zone libere de comunism" a definit cum nu se poate mai pregnant obiectivul fundamental pe care trebuie să-l urmărească activitatea politică desfașurată de Opoziție în actuala situație din România.

Dar cel care a înțeles cel mai bine că puterea sistemului comunist nu a stat în pumnul de fier al unui dictator, ci în trănicia structurilor pe care acest sistem le-a creat, a fost Domnul Ion Iliescu.

\*

Căderea lui Nicolae Ceaușescu a fost consecința

firească a faptului că dictatorul român a făcut greșeala de a fi subrezit instituția fundamentală pe care se sprijinea sistemul comunist, Partidul.

În perioada "anilor lumină", partidul comunist a devenit o simplă "curea de transmisie" sub controlul familiei Ceaușescu. Subordonat personalismului brutal și primitiv al dictatorului și ambițiilor soției sale, partidul comunist și-a pierdut calitatea de instituție creatoare, dotată cu un anumit grad de flexibilitate, în cadrul căreia ar fi trebuit să aibă loc dezbateri pentru trasarea principiilor strategice și formularea soluțiilor tactice impuse de realitățile din țară și de situația politică și economică din lume. Într-un moment în care Gorbaciov se străduia să faurească comunismul o imagine mai atractivă prin introducerea conceptului de transparență în politică, prin anumite reforme economice, dar mai ales prin acceptarea ideii că ocupația militară sovietică a unei bune părți din Europa trebuia să ia sfârșit, Nicolae Ceaușescu, prin nesăbuitele sale acțiuni, reușea performanța de a se face din ce în ce mai urât în țară, detestat în ochii Occidentului și dezaprobat de celelalte regimuri comuniste "frățeste".

\*

După prăbușirea regimurilor comuniste din țările din Estul Europei, devenise evident că România nu putea rămâne o insulă izolată într-un mozaic de state care făcuseră pasul spre liberalizare. Doar persoana care urma să-i ia locul lui Nicolae Ceaușescu și orientarea politică a României postceaușiste erau necunoscutele problemei. Decembrie '89 a lămurit însă lucrurile. Moscova în deplin consens cu Statele Unite, s-a fixat asupra persoanei lui Ion Iliescu. Era omul de încredere al Kremlinului, dovedise însuși deosebite în îndeplinirea funcțiilor înalte de partid ce-i fuseseră încredințate, iar faptul că-și făcuse studiile la Moscova constituia o garanție a fidelității sale față de idealurile comunismului. Nu știm câtă hidrotehnică va fi învățat viitorul președinte al României în universitățile sovietice, dar știm că nimeni nu s-a întors din Uniunea Sovietică fără să fi fost racolat agent al KGB-ului.

Ion Iliescu constituie însă un caz deosebit în diversitatea de agenți cu care Moscova a împânzit lumea. Ceea ce l-a recomandat inițial ca element de încredere în partidul comunist a fost "originea sa sănătoasă"; era fiu de ilegalist. Dincolo însă de acest detaliu biografic, adevărul sa la ideologia marxist-leninistă s-a dovedit a fi totală, ea fiind expresia, nu numai a unei profunde convingeri, dar a unui adevărat crez în valorile și idealurile comunismului. În sprijinul acestei afirmații, să reamintim celor care astăzi, uitându-i trecutul, îi acordă deplină onorabilitate politică, faptul că în ceasurile fierbinți ale lui Decembrie '89, actualul președinte "democrat" al României îl acuza pe Nicolae Ceaușescu, nu de comunism, ci de "întinarea idealurilor nobile ale comunismului". Un act de sinceritate pe care acum probabil îl regretă, dar care sintetizează "misiunea" ce i-a fost încredințată de cei care l-au destinat funcției de șef al statului. Că faptele stau așa o dovedește primul act politic pe care l-a înfăptuit în această calitate: **asasinarea cuplului Ceaușescu**. Un act prin care partidul comunist își lua revanșa în fața celui care îi diluase substanța și îi nesocotise rostul. Un act care reamintește de epurările staliniste din anii premergători celui de al doilea război mondial. Și, în sfârșit, un act care ar fi trebuit să dea de gândit celor care, în euforia zilelor de la sfârșitul lui Decembrie '89 l-au acceptat, cu o condamnabilă ușurință, să preia conducerea României.

\*

Devenit președinte al uneia din cele mai șiret ticluite capcane pe care Puterea neocomunistă a întins-o Opoziției -CPUN-ul, apoi președinte "ales democratic" la scrutinul din Mai '90 și confirmat în această funcție la alegerile din Septembrie '92, Ion Iliescu a avut răgazul necesar pentru a îndeplini "misiunea istorică" pe care și-a asumat-o: protejarea ideologiei comuniste, a structurilor create de comunism și, mai ales, a elitelor selecționate pe criteriul fidelității față de telurile comunismului. Într-o formulare lozincardă, procedeul frecvent utilizat de propaganda comunistă, linia directoare a politici guvernării Iliescu poate fi sintetizată prin sloganul: **Să păstrăm înfăptuirile regimului comunist!** O orientare, concretizată într-un program de guvernare care a urmărit, cu consecvență, păstrarea intactă a zestrei moștenite de la regimul comunist.

\* În domeniul deconstrucției ideologice nu s-a întreprins practic nimic. În școli și universități catedrele sunt ocupate de aceiași profesori care până deunăzi propovăduiseră cu convingere ideologia comunistă. În fruntea inspectoratelor școlare se găsesc aceiași activiști de partid din trecut. Iar dacă pe alocuri s-a schimbat ceva, schimbările sunt rodul unor inițiative personale, adeseori condamnate de organele de control. În fruntea instituțiilor de cultură se găsesc persoane a căror distincție se limitează la slugărmăria față de Putere și la grija de a împiedica pătrunderea elementelor cu convingeri anticomuniste în aceste instituții.

O importanță deosebită este acordată, ca și în trecut, aparatului de represie. Vechea Securitate devenită SRI, dar cu aceleași atribuții și personal, este organul central al Puterii. Alături de securității D-lui Măgureanu, la liniștea internă "veghează" o întreagă armată de polițiști, jandarmi, scutieri, forțe speciale etc., încă nu este de mirare că bugetul țării se dovedește prea subțire pentru a mai satisface și nevoile învățământului și sănătății.

În industrie totul este ca înainte. Întreprinderile de stat, rebotezate "societăți anonime", continuă să-și ducă existența în pragul falimentului, subvenționate de la buget din rațiuni, chipurile, de "protecție socială". Privatizarea, singura soluție care ar putea să însănătoșască acest sector bolnav al economiei naționale, rămâne o promisiune neimplinită. Socializarea mijloacelor de producție este un principiu de bază comunist și este greu de presupus că actuala Putere este dispusă să renunțe de bunăvoie, la el.

Agricultura, scăpată pentru un moment din mână prin desființarea colhozurilor, constituie un obiectiv principal în acțiunea de reconstituire a instituțiilor de bază ale comunismului afectate de "valul revoluționar" stărnit în Decembrie '89. În această intenție, concomitent cu întărirea nejustificată a legalizării proprietății țărănilor asupra pământului se depun eforturi susținute pentru refacerea gospodăriilor agricole colective, rebotezate "asociații".

Comerțul, cu excepția fenomenului "dughenizării" orașelor, se găsește fie în mâna statului, fie în mâna unor agenți susținuți de Putere, care și-a întins tentaculele, indirect, și în acest domeniu. O situație similară este și în lumea finanțelor, unde nu se știe exact cine se găsește de fapt în umbra instituțiilor bancare care controlează prin intermediul creditelor cu dobânzi exorbitante întreaga economie a țării. Dar problema căreia Domnul Iliescu îi acordă o atenție deosebită este aceea a protejării și promovării cadrelor de încredere. Nici una din figurile odioase ale trecutului, din categoria Păunștilor și Vadimilor, nu a avut nimic de suferit. Alături de ele, haita comunistă care și-a redobândit agresivitatea din trecut este astăzi întărită cu "lupii tineri", urmașii generației anterioare de nomenclaturiști, care își îndeplinesc cu devotament datoria de a-l sprijini pe președinte în împlinirea "misiunii sale istorice".

\*

Decembrie '89 ar fi putut să însemne sfârșitul comunismului. Nu a fost însă să fie. În fața patru milioane de membri de partid, a unei populații timorată de anii de teroare, dar mai ales împotriva unei elite comuniste proaspete, hotărâtă să nu cedeze cu nici un preț puterea, puținii bătrâni și tineri care au știut ce vor, nu au putut face mai mult. A urmat lupta politică în arena Parlamentului. O luptă în care Opoziția a făcut greșeala de a lua în serios deschiderea Domnului Iliescu spre "democrație". Atât de departe s-a mers cu confuzia încât Opoziția s-a declarat dispusă să colaboreze cu Puterea într-o guvernare bicoloră. Din fericire acest moment a fost depășit și acțiunea de punere sub acuzare a președintelui pentru provocări anticonstituționale dovedește că adevăratul fond al problemei a fost înțeles. Acuzarea de comunism nedeghizat ce trebuie adusă lui Ion Iliescu este un fapt prea important pentru a fi lăsată numai pe seama "Academiei Caivencu". Ea trebuie rostită tare și deslușit, fără menajamente, cu orice preț. Numai așa va putea fi trezit la realitate un popor pe care, se pare, nu-l mai interesează nici chiar propria sa soartă.

Gabriel CONSTANTINESCU



# Răspuns unor denigrări prietenesti

urmează ne vom opri la partea care privește Mișcarea Legionară, căci unul din capitolele cărții se numește: "Decăderea Naționalismului Legionar".

Și de aici, inevitabil se nasc întrebările: Oare, care au fost mașinațiile sau intrigile care au condus și provocat atacurile unor membri ai Partidului Tărănesc împotriva legionarilor? Amintirea de prietenie din timpul luptelor comune contra bolșevismului și a suferințelor îndurate în închisorile comuniste, ar fi trebuit să nu ne permită acestea. Constatăm ca lipsită de eleganță descrierea tendențioasă a unor evenimente în care legionarii au fost implicați. Legionarii nu se găsesc în situația de neputință intelectuală și morală, incapabili să-și scrie corect istoria. Autorul fiind membru fruntaș țărănist, normal ar fi fost să se ocupe mai mult de momentele grele de reeducare prin care a trecut organizația țărănistă. Rezistența țărănistă în fața reeducărilor din închisori este expedită nepermis de fugă la pag. 178, prin fraza: "...am hotărât poziția "brațelor încrucișate", manifestând o totală abținere". Întreaga reeducare numai la atât să se fi oprit? Ar însemna să admitem că Partidului Tărănesc i s-a atribuit doar pericolozitatea unei foste și viitoare rivalități electorale. În schimb, tragismul istoric legionar este întins în prea multe pagini ale cărții; iar dl. Victor Isac, în prefața cărții îi apără pe legionari binevoitor, dar fariseic cu întrebarea: "...cum de a fost posibil?...". Procedul este cunoscut: "vai săracii, au fost obligați să accepte..." și descrierea continuă să repete denigrările comuniste, după ele adăugându-se formal de autor câteva cuvinte anemice care să le scuze.

La pag. 122-123, acuzațiile atribuite studenților care fuseseră aduși la Canal, sunt făcute sub rezerva afirmațiilor: "...dacă nu mă înșel", și de aici de multe ori inexacte. Reeducarea studenților, după cum știm, a aparținut sistemului criminal bolșevic. O descriere a evenimentelor făcută pripit, fără o încadrare a lor în contextul general, ar falsifica cititorului realitatea și ar duce la o judecată și condamnare strâmbă. Se afirmă în carte că majoritatea studenților reeducați erau legionari. Este adevărat, fiindcă majoritatea deținuților politici studenți erau legionari. Din comitetele de reeducare au făcut parte însă și alți studenți, cu alte apartenențe politice, procentuali egali în comitete raportat la numărul mare al deținuților studenți legionari, iar despre vestitul Turcanu se știe că a fost condamnat în 1948 pentru fapta de nedenumțare a legionarilor. Din întâmplare șefii principali ai comitetelor studențești de reeducare de la Canal nu au fost legionari, contrar afirmațiilor de la pag. 123 a cărții, capitolul intitulat de autor: "Peninsula cu reeducare legionară". Bogdănescu, Gherman, Enăchescu și alții, nu au avut înainte de arestare simpatii politice legionare. Părerea noastră de rău față de nenorocirea lor a fost și a rămas aceeași, chiar dacă ei au aparținut politice tipicului țărănist sau altui partid.

Reeducarea a avut o țintă precisă și unică: desființarea totală a legionarismului. Trecutul politic al celorlalți studenți nu a prezentat pentru comunisti un pericol.

În carte, nu găsim o singură și simplă împrejurare în care comportamentul vreunui legionar să fie apreciat favorabil. Din contra, la pag. 121, din descrierea autorului, aflăm că munca la Canal era teribil de grea, și un țaran minunat din Banat, Nicolae Jebeleanu, șef de grupă, într-un moment crucial al detenției autorului, l-a ajutat. Țăranul, deținut politic, Nicolae Jebeleanu era un cunoscut legionar, și ne gândim dacă această omisiune a apartenenței lui politice, se datorează autorului sau editorului.

La sfârșitul anului 1993, s-a tipărit cartea intitulată "Zbucium în declinul Neamului" (memorialistică din timpul prigoanei comuniste), autor Liciniu Faina, fost deținut politic.

Pe coperta cărții este înseris ca editor Partidul Național Tărănesc Creștin și Democrat, Cenaclul Literar Gândirea Românească.

Întâi, ne exprimăm respectul față de suferința autorului cărții.

În rândurile care

La pag. 179, autorul ne spune cum în închisoarea Aiud, în timpul reeducării, erau expuse într-o cameră lucrări care denigrău Mișcarea Legionară: "...uimeau prin vulgaritatea lor, evident comandată", sau într-un alt citat: "...murdăriile au fost inspirate din afară, nu sunt proprii naturii poporului nostru". Citatele de mai sus le-am extras din cartea la care ne referim și ele se pretind a-i apăra pe legionari. Dar lucrurile nu se opresc aici, în aceeași carte, fără jenă, vulgaritățile sunt descrise amănunțit, dorindu-se fără dubiu să fie consemnate ca decădere a naționalismului legionar, decădere după cum ne arată titlul unui capitol din carte.

La pag. 182, autorul scrie că a stat în aceeași celulă cu Nicolae Petrașcu care era Secretarul General al Mișcării Legionare. "Era o fire lăcomă, deschisă, animată de un indiscutabil patriotism". Petrașcu a spus: "Nu aveam ce să fac" (referindu-se la declarațiile sale). "Eliberarea legionarilor, după atâția ani de pușcărie, era condiționată de convertirea mea și de îndemnul de convertire pentru ei. Aveam eu dreptul să le prelungesc suferințele?"

Despre modul cum s-a făcut reeducarea legionarilor, vom apăsa la cartea "Amfiteatre și închisori" semnată de prof. univ. N. Mărgineanu, la pag. 256, autorul se adresează profesorului Petrașcu: "văd că ți-au rupt nu numai dinții ci și un picior"; iar la pag. 257, cunoscându-se că cei care s-au opus reeducării au fost uciși, enumerând printre aceștia pe renumitul savant, profesor univ. George Manu, care a refuzat să-și renege ideile legionare, în carte prof. Mărgineanu scrie (adresându-se prof. Mircea Nicolau): "...nu e bine să te iei rău cu ei, căci din nenorocire pentru voi legionarii, nu e nimeni care să vă ia apărarea, să se scandalizeze de uciderea voastră". În aceste rânduri găsim starea apocaliptică în care erau aruncați legionarii.

Din rezistența Aiudului, unde ne găsim acum cu descrierea, nu se spune un cuvânt despre poeziile poetului legionar Radu Gyr care ne-au apărut suflătele de disperare, ele au aparținut tuturor, indiferent de apartenența politică pe care am avut-o. // "Că-nvins nu ești atunci când sângeri / Nici dacă ochii-n lacrimi ți-s / Adevăratele înfrângeri / Sunt renunțările la vis" //

S-ar putea aprecia că agresiunea comunistă a depășit puterile de rezistență omenească, sau tot omeneste am putea recunoaște că personalitățile legionare au fost șantajate cu răspunderea pe care o aveau pentru eliberarea celorlalți legionari. Și într-un caz și în altul, legionarii oameni fiind, smerindu-se s-au rugat pentru iertare asemănător Sfântului Apostol Petru care de trei ori a mers pe căi ocolite pentru a-l urma pe Hristos.

În această privință, Mișcarea Legionară poate aduce în apărarea ei mărturia preotului călugăr N. Steinhardt din Jurnalul Fericiții, pag. 183: "...Legionarii aceștia și-au dat bucată de pânze bolnavilor, tinerii aceștia care au trăit ca fiarele ani de-a rândul în munți, copiii aceștia au înjghebat o Ligă Revoluționară Română..."

Denigrarea Mișcării Legionare se încheie în această carte la pag. 179 și 183, afirmându-se despre colonelul de securitate Crăciun, fost director al închisorii Aiud în timpul reeducării, că a fost legionar, iar după anul 1964, "...aceștia a intrat la închisoare, pentru fapte din vremea când era legionar și pentru crime comise ca ofițer de securitate și comandant de închisoare".

Piatra fratelui Cain aici este aruncată cu ură, iar când este vorba de ură nu trebuie scuze. Cartea nici nu le scotește necesare.

Sunt lucruri pe care un intelectual sau un partid, - deosebit fiind faptul că Partidul Național Tărănesc și-a asumat răspunderea de editor -, nu ar trebui să și le permită.

Întreaga lume cunoaște că legionarii și uneori chiar copiii și rudenile lor, nu au fost primiți în Partidul Comunist și chiar dați afară din servicii, școli, universități și alte instituții. Fostul colonel de securitate Filip Teodorescu, loșător șef al Direcției de Contraspionaj pe țară, sub Ceaușescu, în cartea publicată: "Un risc asumat", la pag. 243, scrie: "Se ajunsese la convingerea că legionarii, trebuie avuți în atenție permanent, până la moarte și în continuare descendenții..."

Gravitatea acestei afirmații, despre colonelul de securitate Crăciun, prezintă mai puțină importanță în denigrarea legionarilor. Responsabili cu cele serise, conștiința sau manipulați se fac apărători ai fostei Securități și ai Partidului Comunist, încercând să-i absolve în felul acesta de răspunderea crimelor din timpul detenției și a reeducării, în sensul că aceste crime aparțin unui singur om, iar Partidul Comunist nu a avut cunoștință de ele.

Ne păstrăm convingerea că majoritatea membrilor Partidului Național Tărănesc Creștin și Democrat, cu care legionarii au fost în bună prietenie, nu vor fi de acord cu cei care încearcă să denigreze Mișcarea Legionară.

Zaharia MARINEASA

## Redacționale

### Un apel la unitate

Un grup de 12 studenți clujeni (de la Istorie, Drept și Filosofie) semnează un fel de scrisoare-apel, trimisă celor cîteva publicații de dreapta din țară (București, Sibiu, Timișoara), punind, în termeni cumpăniti, problema lipsei de unitate a mișcării de dreapta de la noi (și așa destul de firave). Studenții respectivi au fără îndoială dreptate, iar noi nu putem decât să ne căim pentru partea de vină ce ne revine poate în această stare de lucruri (cu precizarea că nu este vorba chiar de un "război" al tuturor contra tuturor, dovadă că între "Gazeta de Vest" și "Puncte Cardinale" există relații mai degrabă cordiale, ci de o prăpastie care s-a căscat cu timpul, din pricină pe care ar fi oțtos să le mai înșirăm aici, între "Mișcarea" d-lui Marian Munteanu și celelalte grupuri politice sau publicistice ale dreptei). Dar poate că unitatea de care este nevoie și care va asigura, ne place să credem, forța dreptei românești de mâine, se naște deja, dincolo de limitele noastre de bieți condei, în suflătele tinerilor care au ajuns să-și pună cu gravitate această problemă și care vor avea probabil înțelepciunea să aleagă, din strădaniile noastre imperfecte, ceea ce este comun și durabil.

Important este că spiritul dreptei n-a murit, înfrîndu regimului de catacombe. În clipa în care se va ivi, cu voia lui Dumnezeu, un adevărat lider harismatic, nehandicapat de trecut și neorbit de orgoliu, problema "unității" se va rezolva de la sine, iar noi, cei de ieri și de azi, vom putea să intrăm, vorba lui Constantin Noica, în milul fertil al "unirii românești".

Răzvan CODRESCU

Constatăm cu părere de rău că textul publicat în pag. 7 (Provincii înstrăinate) din numărul din luna Mai a Punctelor Cardinale sub titlul "COMEMORAREA UNIRII BASARABIEI CU ROMÂNIA (27 Martie 1918) Conferință ținută în ziua de 27 Martie 1994 la Köln de Dl. Ilie Vlad Sturdza", continuă să provoace nemulțumirea D-lui Dr. Ovidiu Vuia din Giessen - Germania.

Motivele supărării Domniei Sale, atât cât am priceput noi, sunt următoarele:

1. "Dl. respectiv (este vorba de Dl. Ilie Vlad Sturdza n.n.) nu a fost programat cu nici o conferință la Köln și deci conform uzanțelor internaționale, nu i-a fost citită, în absență".

2. "Adevărul este că el (este vorba tot de Dl. Ilie Vlad Sturdza n.n.) a trimis un salut citit de dl. Târlea, textul publicat de d-voastră nu corespunde unei conferințe, ar fi să jigniți nu numai pe conferențieri dar și pe organizatori, să le atribuiți o astfel de conferință de un conținut improvizat".

3. Domnia Să este nemulțumit în continuare de faptul că am comis greșeala de a fi "socotit textul d-lui Sturdza drept o conferință când de fapt ea a corespuns unui simplu cuvânt de salut, ceea ce după toate uzanțele internaționale se respectă, nimeni nu are dreptul să schimbe programul unei adunări după bunul său plac, fie și prințul prinților!!!"

Ne oprim aici cu enumerarea temeiurilor de nemulțumire ale D-lui Dr. Ovidiu Vuia, dar nu înainte de a menționa că supărarea Domniei Sale merge atât de departe încât: "Vă atrag atenția că sunteți culpabili (redactorii Punctelor Cardinale n.n.) de-a fi trași la răspundere, pe cale judiciară și regret că nu vă dați seama de acest lucru".

Pentru faptul că din lipsa unor informații complete cu privire la Comemorarea de la Köln am furnizat o informație eronată, ne cerem scuze. Am considerat însă mai important conținutul textului pe care l-am publicat decât încadrarea lui într-o anumită specie oratorică. Tragedia Basarabiei este prea aproape de sufletele noastre, iar modul în care Dl. Ilie Vlad Sturdza a surprins esența primejdiei pe care o reprezintă Rusia și panslavismul pentru ființa Neamului Românesc corespunde întru totul orientării Punctelor Cardinale. Se pare însă că, sub acest aspect, vederile noastre se deosebesc oarecum de optica D-lui Dr. Ovidiu Vuia. În timp ce pentru noi a atârnat mai greu în balanța aprecierilor conținutul textului ce ne-a parvenit sub semnătura D-lui Ilie Vlad Sturdza, pentru Domnia Sa a fost mai important faptul că acest text nu a îndeplinit condițiile unei "conferințe".

Puncte Cardinale

P.S. Citatele și sublinierile din cuprinsul citatelor din precizarea de mai sus sunt reproduse întocmai din scrisoarea D-lui Dr. Ovidiu Vuia din 26 Iunie 1994 adresată Redacției Puncte Cardinale (redactor-șef G. Constantinescu)



După ocuparea Bagdadului de mongolii lui Hulagu (10 februarie 1258) și executarea ultimului calif abbasid, al Mustasim, Imperiul islamic încetează să mai existe ca realitate politică. Se vor menține însă, ca state independente, provincii ale defunctului Imperiu, conduse de dinastii locale care vor fiinta un timp mai lung sau mai scurt, în funcție de felul în care vor reuși să asigure stabilitatea internă și, în același timp, să facă față amenințărilor din afară. Dintre acestea, o longevitate remarcabilă a avut-o Egiptul condus de dinastia sultanilor mameluci, întemeiată în anul 1250 de generalul Aibeg.

În anul 1261 sultanul mameluc Baibars I, din rațiuni politice, l-a instalat la curtea sa din Cairo pe fiul califului az-Zahir, refugiat din fața mongolilor, în funcția de calif, asigurând astfel continuitatea celei mai înalte demnități a Islamului, demnitate instituită de însuși Mahomed. Va fi însă un calif marionetă, subordonat sultanilor mameluci, lipsit de orice putere politică.

În anul 1517 sultanul otoman Selim I cucereste Egiptul și conform istoriografiei otomane, ultimul dintre califi abbasizi curesedind la Cairo îi transmite lui Selim titlul de calif. Prin acest act califatul încetează să mai fie demnitate deținută de arabi coreiști. «Preluat de turcii osmanli, califatul va dăinui, însă numai ca instituție religioasă, până la 3 martie 1924 când Mustafa Kemal, întemeietorul Republicii Turcia, îl va desființa. Dar dincolo de fluctuațiile politice din această parte a lumii, ca o realitate care se menține cu vigoare până în ziua de astăzi este unitatea spirituală a Islamului, **cadru de cultură islamică**, o unitate pe care nici timpul și nici vicisitudinile istoriei nu au erodat-o.



Evul Mediu european a folosit atributul de "arab" pentru a caracteriza întreaga activitate culturală desfășurată în aria geografică dominată de mahomedanism. Astfel a luat naștere sintagma "cultură arabă", denumire ce îngloba în sfera sa operele tuturor personalităților de cultură de confesiune musulmană. Denumirea s-a împănăntenit și este folosită destul de frecvent și astăzi.

Analizând elementele care au contribuit la adoptarea atributului de "arab" pentru activitatea spirituală din lumea musulmană, Henry Corbin ajunge la concluzia că pe lângă originea arabă a Profetului, factorul principal care a influențat extinderea acestui atribut asupra tuturor realizărilor culturale din teritoriile cucerite de arabi, a fost funcțiunea îndeplinită de limba arabă. Limba a revelației coranice și apoi limbă rituală pentru toate popoarele care s-au convertit, sau au fost silite să se convertescă la mahomedanism, limba arabă a cunoscut o primă formă de revărsare dincolo de hotarele ei naturale. Ulterior ea a devenit instrumentul conceptual folosit atât de arabi cât și de non-arabi în literatură, știință și filosofie. Cum însă, în prezent, termenul de arab este folosit pentru a desemna o realitate etnică precisă, care reprezintă numai o minoritate în sânul comunității de popoare de orientare religioasă musulmană, o bună parte din orientaliștii contemporani optează pentru conceptul de **Islam** ca expresie a unui proces istoric complex a cărei ecumenicitate acoperă aria întregii comunități. Dacă însă se folosește vechea terminologie, cititorul trebuie să fie avertizat că uneori denumirea de "arab" se referă numai la o realitate etnică, iar alteori la ansamblul unui proces istoric având drept conținut un mozaic de populații de diverse origini etnice. Pentru a evita însă eventualele confuzii între cele două accepțiuni ale termenului "arab", vom prefera ca pentru ansamblul înfăptuirilor culturale din lumea musulmană denumirea de **cadru de cultură islamică**. Această denumire are avantajul de a păstra nealterate semnificațiile esențiale ale unei realități istorice încă în plină vigoare, fără însă să facă loc exagerărilor de genul celei exprimate de arabistul Hamilton Gibb în următorii termeni: "Arabi sunt toți aceia pentru care actul central al istoriei este misiunea lui Mahomed și amintirea Imperiului arab și care pe lângă aceasta păstrează limba arabă și moștenirea ei culturală ca proprietate comună".

# LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

## 16. CADRUL DE CULTURĂ ISLAMIC

Principalele argumente care stau în sprijinul adoptării denumirii de **cadru de cultură islamică** sunt următoarele:

1. Ideea de cadru urmărește delimitarea în timp și spațiu a unei realități istorice, fără însă ca prin această delimitare să se elimine posibilitatea ca datele de conținut să aibă semnificații diferite. În interiorul aceluiași cadru de cultură se pot manifesta tendințe diferite, uneori chiar contradictorii sau contrare; pot avea loc procese conflictuale și în funcție de condiționările interne, dialectica faptelor poate conduce la prefaceri în însăși substanța inițială a cadrului.

2. Atribuirea determinării de "islamic" pune în evidență rolul îndeplinit de factorul religios în geneza acestui cadru de cultură. Deși în subsolul faptelor și evenimentelor care au contribuit la apariția Islamului pe scena istoriei s-au găsit și componente cauzale de altă natură decât cea pur religioasă, un rol important revenind cauzelor economice și sociale, resortul care a declanșat tot acest proces a fost noua religie întemeiată de Mahomed.

3. Marile cuceriri care i-au adus pe arabi pe malurile Indului și pe crestele Pirineiilor au fost posibile numai după ce întreaga populație a Arabiei s-a găsit strânsă unită sub steagul unei singure credințe: Islamul. Ele nu au avut nici caracter de invazie și nici de năvălire, ci de formare a unui imperiu, fapt care a condus cu necesitate spre o nouă structură economică, socială și politică. Spre deosebire de feudalismul european care a ajuns la forme încheiate abia în urma unui îndelungat proces, feudalismul islamic s-a cristalizat într-un interval de timp mult mai scurt. Demnă de reținut este teza istoricului belgian Henri Pirenne care în lucrarea sa "Mahomet et Charlemagne" atribuie expansiunii islamice și instaurării structurilor feudale în regiunile cucerite rolul de cauză principală în procesul de trecere a Europei de la formele de viață antică la formele de viață medievală. În spiritul înțelegerii lui Pirenne, între epoca merovingiană și ultima fază a Imperiului Roman nu au existat deosebiri esențiale. Continuitatea nu este evidentă numai în instituțiile epocii merovingiene care nu au reprezentat altceva decât evoluția directă a instituțiilor romane, cât mai ales relațiile comerciale foarte active între Galia și bazinul oriental al Mării Mediterane. Cucerirea musulmană a închis însă Mediterana, supunând Occidentul unei adevărate blocaje continentale. Pentru Europa a urmat o lungă perioadă de stagnare economică ale cărei consecințe s-au făcut simțite în toate domeniile de activitate, în timp ce pentru Imperiul islamic a început o epocă de intensă activitate economică. Arabii nu numai că au împiedicat evoluția firească a meșteșugurilor și comerțului în regiunile ocupate, dar le-au stimulat dezvoltarea! Rezultatul: un feudalism specific în care Heinrich Simon este inclinat să descopere existența unor elemente precapitaliste care explică avansul cultural al lumii islamice față de Europa creștină.

4. Procesului de cuceriri i-a urmat un imediat proces de convertire la islamism a popoarelor cucerite, astfel că Joseph Hell are dreptate afirmând în lucrarea sa "Die Kultur der Araber" că adevăratele căi spre cultura Islamului au fost expedițiile de cucerire. Și sub acest

aspect există o diferență considerabilă de ritm între durată procesului de penetrare a creștinismului și durată procesului de convertire la islamism. Explicația rapidei asimilări la islamism a perșilor, sirienilor, a unei considerabile părți din populația Indiei, a unui mare număr de seminții turcești și mongole și a berberilor, trebuie căutată în două direcții distincte. În primul rând, caracterul realist al noii religii. Îmbinând materialitatea de necontestat a vieții cu o viziune a transcendentului care nu obligă la renunțări ce nu pot fi împlinite,

Mahomed a formulat un sistem religios pe măsura timpului și a oamenilor cărora li s-a adresat. Dacă de pe poziția de înțelegere a unei teologii absolute, sistemul său este susceptibil de a fi criticat pentru evidente lipsuri și inconsecvențe, priviți din punctul de vedere al nevoilor spirituale ale popoarelor orientale de la începutul Evului Mediu, el s-a dovedit adecvat. În al doilea rând, la succesul convertirii au contribuit avantajele economice. Pentru a se sustrage statutului aplicat necredincioșilor, populațiile cucerite au adoptat religia cuceritorilor. A deveni musulman însemna într-un anumit sens a deveni arab, ceea ce atrăgea după sine o poziție economică privilegiată; la început în forma scutirii de povara impozitului pe cap de locuitor, iar mai târziu prin posibilitatea de a participa, fără discriminări, la toate activitățile economice, politice și culturale.

5. Prin convertire, religia musulmană a devenit liantul necesar formării unei comunități alcătuită din populații atât de diferite sub aspectul originii etnice. Așa cum remarcă Gustave Grunebaum în lucrarea "Medieval Islam", "Islamul a fost capabil să mențină într-o măsură considerabilă unitatea spirituală pe teritoriul său, mult timp după ce dezintegrarea politică separase diferitele regiuni ale Imperiului. Musulmanul cultivat era admis pretutindeni pe teritoriul musulman. Credința și erudiția fundamentală pe credință și limba arabă - cu limba rituală, păstrau într-o strânsă unitate ceea ce soarta schimbătoare a prinților și generalilor nu înceta să separe."

6. Pentru cultura și spiritualitatea Imperiului format în urma cuceririlor, religia a avut, cel puțin în perioada de început, un rol pozitiv în procesul de asimilare a unui impresionant volum de bunuri spirituale de proveniență străină. Conștienți de lipsurile și îngustimea textului coranic, teologii Islamului au adoptat o atitudine liberală față de concepțiile religioase și filosofice din exterior, acceptând importante împrumuturi. Fără să fie omnivor, Islamul s-a manifestat mai tolerant decât creștinismul față de tot ceea ce a considerat că poate folosi la îmbogățirea patrimoniului său cultural. Ca urmare procesul de penetrare și asimilare a valorilor culturale de proveniență exogenă nu s-a produs împotriva voinței factorului religios, ci cu acceptul său. Consecință: oamenii de cultură musulmani au trăit intens sentimentul apartenenței la aceeași comunitate spirituală. Chiar atunci când vederile lor s-au găsit în conflict cu poziția reprezentanților teologiei oficiale, fricțiunile și disputele nu au avut drept consecințe excomunicări sau acțiuni schismatice.



Fără îndoială că argumentației, sumar schițată mai sus, în sprijinul adoptării denumirii de **cadru de cultură islamică** i s-ar putea aduce obiecțiunea că operează cu elemente de prea mare generalitate. Realitățile istorice impun însă un asemenea procedeu. Pentru o lume cu un edificiu social atât de complex, în mijlocul căreia au coexistat reminiscențe gentilele la triburile de beduini nomazi, sclavajul și un feudalism dezvoltat până la nivel precapitalist, singura determinare în măsură să-i pună în evidență caracterul unitar, este universalitatea islamică. Iar dacă se ține seama de faptul că scurgerea timpului nu a transformat total această realitate și că în lumea musulmană contemporană formele de viață din secolul XIII viază încă alături de realitățile lumii moderne occidentale, adoptarea denumirii de **cadru de cultură islamică** apare cu atât mai justificată.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



# Evreii în ROMÂNIA



"Tantae molis erat, romanam condere gentem"  
"Atât de mare a fost truda pentru a întemeia  
neamul roman"

Virgiliu - *Encida*, I, 33

În forma redactată de Consiliul Suprem, alcătuit din reprezentanții Franței, Angliei, Statelor Unite și Italiei, Tratatul cu Austria conținea prevederi care, în concepția lui Ion I.C. Brătianu, conducătorul delegației României, erau inacceptabile pentru un stat suveran și independent. În acele momente de maximă încordare și concentrare, Tratatul cu Austria, rânduind de fapt viitorul politic al țării, au existat însă și oameni politici eminenți dispuși să accepte condițiile impuse de Consiliul Suprem, Take Ionescu fiind purtătorul de cuvânt al poziției capitulare. Bineînțeles că lipsa de unitate în rândul personalităților noastre politice a fost exploatată din plin de către cei care doreau să impună României un sistem sever de obligații și servituiți, în flagrantă contradicție cu interesele noastre naționale. Dar iată cum descrie istoricul Gheorghe Brătianu această situație în lucrarea "Acțiunea politică și militară a României în 1919".

"Conferința se întemeia deci pe convingerea că punctul de vedere intransigent al lui Ion I.C. Brătianu nu era împărțit de alți factori ai politicii românești și că aceștia erau dispuși să părăsească politica de împotrivire. În socotilele Consiliului Suprem, ca și cele ale altor foruri diplomatice sau financiare, asemenea considerațiuni nu erau lipsite de însemnătate. Ele determinau în special din partea Statelor Unite o reluare a ofensivei începută încă din primăvara de Hoover. Ziua de 4 Septembrie aducea știrile cele mai alarmante: primul delegat american la Paris declarase hotărât că țara sa va părăsi conferința de pace, dacă nu se vor lua măsuri severe împotriva României, aflate în stare de rebeliune împotriva Consiliului Suprem și propunea nu mai puțin decât: excluderea României din rândul Puterilor aliate și asociate, ruperea legăturilor diplomatice, blocul economic și financiar.

În încordarea rezultată în urma acestor împrejurări, Mișu și Victor Antonescu încearcă un ultim demers pe lângă Clemenceau. La 7 Septembrie, erau primiți de președintele Conferinței, cărui îi arătau din nou toată bunăvoința de a semna tratatul cu Austria, dar fără clauza minorităților".



Pentru a dovedi cât de justificate au fost temeiurile opoziției române la conținutul Tratatului cu Austria, este suficient să reproducem următorul pasaj din preambulul acestui document care pune în discuție, din nou, însăși independența țării, făcând ca recunoașterea ei să atârne de împlinirea vechilor condiții impuse României de tratatul de la Berlin din 1878.

"Având în vedere că, în tratatul de la Berlin, independența Regatului României n-a fost recunoscută decât sub rezerva unor anumite condiții; că, pe de altă parte, principalele Puteri aliate și asociate doresc a recunoaște, fără condiții independența Regatului României, atât asupra teritoriilor sale cele vechi, cât și asupra noilor sale teritorii; că, în fine, România dorește a da din propria sa voință chezașii sigure de dreptate și de libertate atât locuitorilor din vechiul regat al României, cât și din teritoriile acum alipite, oricare ar fi neamul și credința pe care o au; Puterile aliate și asociate, semnate ale Tratatului din Berlin de la 13 Iulie 1878, luând în vedere îndatoririle ce guvernul român a primit pe temeiul tratatului de față, recunosc că România este desăvârșit dezrobită de condițiile puse pentru recunoașterea independenței sale prin art. 44 din tratatul de la Berlin".

Textul propriu-zis al tratatului nu era cu nimic mai prejos decât preambulul. Din nou erau repetate o serie de dispoziții care, ca și tratatul de la Berlin, condiționa recunoașterea independenței de recunoașterea lor, ca de pildă textul articolului II al noului tratat.

"Evreii nu vor fi (nu) și a face nici un act care ar fi o călcare a Sabbatului lor și nu vor fi loviți de nici o decădere dacă nu voiesc a merge în fața tribunalelor ori a îndeplini acte legale în ziua de Sâmbătă... România arată gândul său de a nu face sau lăsa să se facă alegeri, fie generale, fie locale într-o zi de Sâmbătă, nici o

înscriere electorală nu trebuie făcută Sâmbătă".

Comentând conținutul acestui articol din Tratatul cu Austria, Constantin Kirilescu în lucrarea sa "Istoria Războiului pentru Întregirea României", remarcă:

"Era evident că, sub formula largă a <<protecției minorităților>> se readucea pe tapet chestiunea evreiască, care dăduse loc la atâtea discuții în timpul Congresului de la Berlin, și după el, mobilizând toată puterea de care evreii dispuneau în lumea finanțelor, politică și a presei din Occident. Dispoziții excesive, ca aceea citată, însemnau însă o întrecere a măsurii".

Dar lucrurile nu se opresc aici, Consiliul Suprem, nemulțumindu-se cu privilegiile pe care România a trebuit să le acorde evreilor. În articolul 60, citat mai jos, din același tratat, marile puteri își rezervă dreptul de a interveni ori de câte ori socotesc necesar, prin tratate speciale, atât în problema minorităților, cât și în problemele economice, tratate pe care România se obligă anticipat să le accepte.

"România consimte la inserțiunea într-un tratat cu principalele puteri aliate și asociate a unor dispoziții, pe care aceste puteri le vor socoti necesare pentru a ocroti interesele localelor ce se deosebesc prin rasă, limbă sau religie, de majoritatea populației.

România consimte de asemenea la inserțiunea într-un tratat cu principalele Puteri aliate și asociate a unor dispoziții, pe care aceste Puteri le vor socoti necesare pentru a ocroti libertatea franziului și a aplica un regim echivalent celorlalte națiuni".

Și din nou comentariul lui Constantin Kirilescu: "Împotriva acestor dispoziții, Brătianu s-a ridicat cu toată puterea. Ele însemnau a atinge a drepturilor României de stat suveran. România a fost înainte de război o țară neatârnată și nimic în atitudine sa în timpul acestui război n-ar fi putut justifica o decădere a acesteia independente politice. Ea nu merită situația ce se încearcă a i se impune astăzi. Puterile aliate și asociate au luptat între altele pentru a așeza dreptul de egalitate al statelor mici și mari; prin aceste dispoziții însă se tinde a se crea clase deosebite în ceea ce privește suveranitatea statelor. România nu poate primi acest principiu. Ea nu poate să încuviințeze amestecul guvernelor străine în aplicarea legilor sale lăuntrice, dar e gata să primească toate dispozițiile pe care toate statele care fac parte din Liga Națiunilor le-ar admite pe propriul lor teritoriu în această materie. De fapt, această intervenție străină nici nu era necesară în România. Ea asigurase de la sine egalitatea deplină în drepturi și libertăți politice și religioase tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă sau de religie și considera ca cetățean român pe orice persoană născută în România, care nu se bucura de o supușenie străină, precum și pe toți locuitorii din teritoriile de curând alipite, care arau supuși ai statelor din care făcuseră parte aceste teritorii. Intervenția străină ar fi fost nu numai superflua, dar ar fi primejduit opera de înfrățire, care era scopul guvernului român, căci pe de o parte unele minorități s-ar fi crezut eliberate de orice sentiment de recunoștință față de statul român, iar pe de altă parte, s-ar fi înfăptuit două categorii de cetățeni în același stat: unii, încrezători în solitudinea statului, ceilalți căutându-și apărători în afară de graniță. Era și o umilire la care era supusă România, a doua zi după victoria împotriva dușmanului comun, la care contribuise și ea cu atâtea jertfe, să se acorde un regim de privilegii cu totul speciale pentru una din minorități, drepturi mai mari decât celea ce aparțineau celorlalți cetățeni români. Deopotrivă de jignitoare și dăunătoare erau dispozițiile în privința comerțului extern al țării și în privința tranzitului: ele anihila independența țării și îi interziceau dreptul de a încheia tratate după libera sa chibzuință, și-i deschideau teritoriul libertății desăvârșite a trecerii mărfurilor străine".



Criza relațiilor dintre România și Consiliul Suprem se accentuează când la 23 August 1919 s-a primit la București textul Tratatului minorităților, elaborat la Paris, constatându-se că, în ciuda protestelor delegației române, toate dispozițiile dușmănoase și ofensatoare fuseseră menținute. Totodată, în Occident, se dezlănțuie o campanie calomnioasă la adresa României, în surprinzător contrast cu simpatia manifestată față de regimul bolșevic, proaspăt instalat în Rusia și chiar față de regimul comunist instalat la "Iudapesta", așa cum

fusesse denumită capitala Ungariei ca urmare a faptului că întreg guvernul condus de Bela Kun era alcătuit din evrei.

La 10 Septembrie, Tratatul cu Austria este iscălit la Saint-Germain-en-Laye în absența delegației române. La 12 Septembrie Ion I.C. Brătianu prezintă Regelui Ferdinand demisia cabinetului său, motivată de faptul că Consiliul Suprem a nesocotit Tratatul de alianță încheiat în 1916 cu Antanta și a impus României condiții incompatibile cu demnitatea, independența și interesele sale politice și economice. În urma acestei demisii se formează un guvern condus de generalul Artur Văitoianu care organizează primele alegeri după sistemul sufragiului universal. Deși rezultatul alegerilor nu a fost concludent, Regele Ferdinand încredințează formarea guvernului fruntașului ardelen Alexandru Vaida Voevod. Noul șef de guvern s-a văzut nevoit, în proprii săi termeni să facă "saltul în prăpastie" și să accepte cu mici îmbunătățiri clauzele Tratatului minorităților, sub presiunile ultimatumului trimis de Consiliul Suprem. La 9 Decembrie, în Salonul Orologiului din Ministerul de Externe din Paris, generalul Coandă semna, în numele României Tratatul cu Austria și Tratatul minorităților. Prin semnarea acestor documente România intra în "perioada interbelică", un răstimp cu ridicări și căderi ale căror efecte se resimt până în ziua de astăzi.



În încheiere redăm un fragment din cuvântarea rostită de Ion I.C. Brătianu în memorabila sa sedință a Adunării Deputaților, din 17 Decembrie 1919, în care marile noastre om politic arăta Camerii și Țării, temeiurile și rosturile poziției sale în calitate pe care a avut-o de conducător al delegației României la Conferința de pace de la Paris.

"Cea mai bună definiție pe care am găsit-o, de ceea ce înseamnă o națiune, este aceea a conștiinței morale. O națiune este o conștiință națională. Cât valorează una, atât înseamnă cealaltă.

Conștiința a ceea ce ești și hotărârea fermă de a fi este puterea cea dintâi a unui popor. Cum s-a manifestat el, astfel își așează rolul și rostul în mijlocul neamurilor...

Consiliul Suprem, cu hotărârile sale este o instituție vremelnică. Peste el, pe deasupra lor, stă interesul superior și permanent al popoarelor civilizate, care vrea în aceste finituri ale lumii să se așeze și să se dezvolte o stat puternic, puternic prin ceea ce reprezintă, puternic prin ceea ce este, puternic prin constituirea sa internă, puternic mai presus de toate prin conștiința care o are despre înalta lui misiune..."

Cuvinte la fel de actuale astăzi ca și atunci când au fost rostite.

(va urma)



Ion I.C. BRĂTIANU



# marginalii

După *Cuțul sfințelor icoane* (cele trei tratate contra iconoclăștilor) de Sf. Ioan Damaschin (trad. rom. D. Fecioru, 1937), iată că avem de-acum în românește și cele trei *Antirectice împotriva iconomahilor* (P.G. 99, 328-436) ale Sf. Teodor Studitul (759-826), altă sursă tradițională fundamentală a iconologiei ortodoxe. Volumul, apărut la Editura "Deisis" din Alba Iulia, este intitulat "*Iesus Hristos - prototipul icoanei Sale*".

Tot Editura "Deisis" ne oferă și *Dialogurile de la Athos* ale lui Teoclit Dionisiu (trad. de Pr. Prof. Ioan I. Ică; prezentare și postfață de același Ioan I. Ică jr.). Volumul I este intitulat "Monahismul aghioritic", iar volumul II - "Teologia rugăciunii minții" (vom constata și mai departe o binecuvântată sporire a bibliografiei în limba română a isihasmului, cuprinzând atât texte vechi, cât și texte moderne). "Primul lucru pentru a ne mintui și a ne sfînti viața, să ne despătimim și să ne unim cu Dumnezeu. Acesta e cel mai mare scop al vieții noastre. După ce ne-am unit cu Hristos, slujirea aproapelui vine de la sine". Avem aici, formulat cu simplitate, posibilul temei creștin al ieșirii din criza moral-spirituală, dar și social-politică a lumii contemporane. Numai urechile de auzit să nu ne lipsească!

Să mai semnalăm că la aceeași vrednică editură urmează să apară în curând și cartea lui Vladimir Soloviev, *Temelurile spirituale ale vieții* (poate scrierea lui cea mai actuală și mai puțin discutabilă, cu o foarte interesantă teorie a Statului creștin-singura formă statală ce ar putea salva în viitor lumea de la autodistrugere).

Lucrare foarte utilă (și, în același timp, o primă sinteză românească de acest gen) este cea a Mitropolitului Serafim, *Isihasmul. Tradiție și cultură românească*. Lucrarea celui cunoscut sub numele de Serafim Făgărășanu (fost Episcop-Vicar al Arhiepiscopiei Sibiului, acum Arhiepiscop român la Berlin și Mitropolit pentru Germania și Europa Centrală) a fost scrisă în Franța și în limba franceză, în urmă cu vreo zece ani, pe cînd autorul era doctorand și apoliticar universitar la Institutul Sf. Serghe din Paris. Cartea a cunoscut două ediții franceze (1987 și 1992) și o ediție engleză (1992), fiind concepută mai ales pentru informarea și sensibilizarea creștinătății occidentale față de tradiția creștină răsăriteană. Versiunea românească (semnată Iuliana Iordăchescu) a văzut de curînd lumina tiparului la Editura "Anastasia" din București. Cartea are șase părți și trei anexe, reprezentînd o sinteză istorică și teologică despre monahismul românesc, cu accent pe curentul isihast și mai ales pe "paisianismul" secolului al XVIII-lea (capitolul trei al părții a patra - cel mai întins al întregii cărți - este consacrat tocmai figurii legendare a Staretului Paisie Velicikovski [1722-1794]).

"Frumoasă carte a Părintelui Serafim (Romul Joantă) ne face să întrevădem în același timp sufletul unui popor și sufletul unei Biserici. Poporul este al României, iar Biserica este această Ortodoxie al cărei suflet rămîne, într-adevăr, isihasmul" (Olivier Clément, Prefață, p.7).

Din pasiunea pentru Nae Ionescu a publicistului Dan Ciachir a rezultat o cărțuie de vreo 160 de pagini: *Gînduri despre Nae Ionescu* (editată de Institutul European din Iași, în cadrul colecției "Texte de frontieră"), utilă pentru publicul larg, încă destul de nelămurit asupra multor aspecte ale vieții și gîndirii controversatului dascăl al tinereții interbelice. Păcat că d-l Dan Ciachir simte nevoia, spre a-și evidenția cit mai mult idolul, să-l minimalizeze pe celălalt, mare director de opinie al epocii, Nichifor Crainic! Afirmările la adresa acestuia nu sînt doar nedrepte ("populismul bisericesc al lui Crainic"), ci de-a dreptul ridicole ("A fost un Păunescu al vremii sale"). Noi credem că e loc, în una și aceeași conștiință culturală, atît pentru *filosoful religios* Nae Ionescu, cît și pentru *teologul ortodox* Nichifor Crainic (în privința acestuia preferîm să-i dăm crezare mai degrabă lui Dumitru Stăniloae decît diletantului Dan Ciachir, "cronicarul ortodox" al defunctei reviste masonizante "Cuvîntul", ce n-a făcut decît să uzurpe titlul și să pîngărească amintirea publicației omonime a lui Nae Ionescu!).

Și pentru că tot a venit vorba despre Nichifor Crainic, este regretabil că reeditarea Cursului său de teologie mistică, datînd din anii 1935-36, a trecut ca și neobservată. Cartea, rău editată și difuzată (Editura Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, Iași, 1993), rămîne totuși una dintre operele de cîapăt ale teologiei românești, reprezentînd primul nostru tratat de mistică și ascetică (Dumitru Stăniloae îl va redacta pe al său abia după un deceniu, umblînd deja pe un teren destelenit). E destul de îngrijorător faptul că editurile noastre bisericesti sînt necompetitive și producțiile lor nu ajung decît cu greutate la publicul mai larg. Ne întîmpină aici unul dintre aspectele paraliziei culturale și misionare a Bisericii Ortodoxe Române de azi, asupra sterilității căreia am mai arătat și altădată atenția. Cartea religioasă cu impact notabil vine numai dinspre editurile creștine nebisericesti ("Anastasia", "Deisis", "Paideia" etc.). În ce privește *Cursul*... lui N. Crainic, credem că noul titlu (*Sfințenia - împlinirea omului*) a reprezentat o soluție editorială neinspirată, mai degrabă derutantă pentru cititorii neavizați.

De aceeași lipsă de profesionalism editorial suferă și noua ediție a *Sbornicului* (o culegere de texte esențiale despre rugăciunea isihastă) alcătuit în anii '30 de Egumenul Hariton de la Mînăstirea Valaam și tradus în românește, prin 1937-38, de Păr. Gheorghe Roșca. Cele două volume au fost reeditate anul trecut de Episcopia Ortodoxă de Alba Iulia, sub pretinsa "îngrijire" a preoților Petru Pleșa și Ioan Petruș (ce nu par să fi aflat că o carte tipărită trebuie să aibă pagină de gardă,

date editoriale precise și unitare de la un volum la altul și alte asemenea "mofuri" mai mult sau mai puțin "lumești").



9n Colecția

de studii și eseuri a Editurii "Paideia" din București a apărut, într-o ediție modestă, dar decentă, în vechea traducere a lui Nicolae Grossu (Sibiu, 1933), *Ortodoxia* lui Serghei Bulgakov (1871-1944), ilustrat, dar și controversatul teolog rus (declarat chiar eretic în 1935, de către un sinod local, pentru învățătura sa despre *Sofia*, Înțelepciunea Divină, confundată cu esența dumnezeirii și constituind un soi de "ipostas intermediară" între Dumnezeu și lume). Sinteza de față este însă în afara acestor controverse și reprezintă poate cea mai cunoscută lucrare de popularizare a Ortodoxiei în Occident. Într-o Prefață destinată chiar ediției românești din 1933, autorul precizează: "Cartea... a avut în vedere, îndeosebi, pe cititorul francez [textul a fost redactat chiar în limba franceză - n.n.], căruia Ortodoxia îi este puțin sau deloc cunoscută. De aceea, în ea e urmărit un paralelism între Ortodoxie și confesiunile creștine din Occident - Catolicismul și Protestantismul, ceea ce poate n-ar fi avut loc în aceeași măsură dacă lucrarea ar fi fost adresată direct ortodoxilor [...] La întocmirea planului lucrării autorul a fost însușit de dorința de a satisface cerințele cititorului contemporan și de a răspunde problemelor care se ridică cu tărie în fața conștiinței creștine actuale. De aici, atenția acordată chestiunilor eclesiologice (în special învățăturii despre Tradiție, despre autoritatea exterioară și infailibilită în Biserică etc.), chestiuni care alcătuiesc miezul neînțelegerilor actuale dintre confesiunile creștine".

Atenție deosebită merită capitolele XIII ("Ortodoxia și Statul") și XIV ("Ortodoxia și viața economică"), tratînd aspecte de obicei neglijate, cu privity suficientă, în lucrările de acest gen.

Așteptăm în continuare și editarea traducerii românești a *Ortodoxiei* lui Paul Evdokimov (1901-1970), sinteză mai amplă și mai recentă (1959), ce s-ar fi cuvenit poate tipărită înaintea oricărei alte cărți a acestuia.



7u

doar teologia răsăriteană, ci și cea apuseană a fost bine reprezentată editorial în vremea din urmă. Editura "Humanitas" ne-a pus la dispoziție, în două bune ediții bilingve, lucrările lui Augustin și Toma d' Aquino, ce poartă același titlu: *De Magistro*. Tematica lor comună și chiar unele concluzii identice nu trebuie însă să ne înșele; materia este tratată diferit din multe puncte de vedere. Fericitul Augustin păstrînd linia (neo)platonice și făcînd uneori abuz de retorică, în vreme ce Sf. Toma, d' Aquino urmează linia aristotelică, impunîndu-și o expunere mai rigidă a argumentelor, specifică epocii de glorie a scolasticilor. Cei doi pornesc de la aceeași întrebare fundamentală: "Poate omul să-l învețe pe alt om și să fie numit învățător (magister) sau numai lui Dumnezeu îi este propriu acest lucru?".

"Dialogul literar-filosofic cu tentă apologetică" al lui Aurelius Augustinus (354-430), după propria-i mărturisire o discuție cu fiul său Adeodatus, datează de prin 388 (puțin după convertirea sa la creștinism); versiunea românească, realizată prin anii '40, aparține lui M. Rădulescu și C. Noica, iar introducerea și notele sînt semnate de d-na Lucia Wald (ce



va mai fi uitat puțin de materialismul ateist al lui Lucretiu!). Textul lui Toma d' Aquino (1227-1273), de fapt Dezbaterile a XI-a din *Disertațiile despre adevăr*, este tradus, prezentat și adnotat de d-na Mariana Băluță-Skultety (să asistăm oare la un început de încreștinare a clasicistilor noștri?).

O mențiune merită - mai mult pentru prestanța autorului decît pentru *substanța* cărții - *Micul discurs despre Iad* al teologului catolic elvețian Hans Urs von Balthasar (1905-1988), apărut în Colecția "Eseu" (seria occidentală) a Editurii "Anastasia". Textul, foarte relevant pentru mentalitatea apuseană, dar mai degrabă oțios pentru cea răsăriteană, este tradus de d-l Alexandru Șahighian, care-l însoțește și cu o zgîrcită "Notă asupra autorului". Cu o astfel de carte îți vine să-i plîngi de milă creștinismului apusean, ce caută să-și întemeieze pînă și credința sa nădejde pe rațiunea dialectică, din acest punct de vedere catolicismul fiind destul de aproape de protestantism.



0

carte fundamentală a culturii românești, din păcate aproape deloc cunoscută tînerelor generații, este cea a preotului-folclorist bucovinean Simion Florea Marian (1847-1907), *Sărbătorile la români*. Studiul etnografic. Cele trei volume ale primei ediții ("Cîrmilegile" - 1898, "Păresimile" - 1899, "Cîncizecimea" - 1901) sînt redat acum în două tomuri, la Editura Fundației Culturale Române (Colecția "Fundamente"), sub îngrijirea meticuloasă a d-lui Jordan Dăcu. Sint prezentate, cu o documentație solidă, atît sărbătorile bisericesti, cît și cele "nelegate" sau "păgine" ("A sosit însă timpul să le cunoașcă și pe acestea nu numai poporul de rînd, care adeseori le ține cu sfîntenie mai mare chiar decît pe cele legate, ci și ceilalți români, cărora nu li-s cunoscute, și mai ales cei ce se ocupă cu studiul literaturii populare...").

Probabil că Editura Fundației Culturale Române are în vedere, odată ce a deschis acest drum, și republicarea studiilor lui Tudor Pamfile, principalul continuator al lui Simion F.I. Marian în ce privește studiul monografic al sărbătorilor românești (*Sărbătorile de vară la români* - 1910, *Sărbătorile de toamnă* - 1914, *Crăciunul* - tot 1914).



9

nceiem prin a anunța o carte, în curs de apariție la București, ce promise să fie foarte interesantă: *Dezvăluirile legiilor* (I) ale teologului Nicu Crăcea (un om trecut - *sans peur et sans reproche* - prin toate vîmile istoriei acestui veac). Pînă la capăt, cartea aceasta mărturisitoare ar urma să cuprindă 4 volume (al treilea e în curs de redactare, iar al patrulea doar în proiect), acoperind o perioadă destul de lungă (1919-1964). Îi dorim autorului sănătate și putere s-o ducă la bun sfîrșit!

Răzvan CODRESCU



# COMENTARII INCOMODE

Nicolae POP

Odată trecută cu bine și ultima moțiune de cenzură, guvernării de la București s-au și grăbit să afirme necesitatea întreprinderii demersurilor necesare în vederea depășirii "momentului nefiresc al involuției raporturilor româno-ruse". Aprecieria, aparținând primului ministru român, este încărcată de grele și triste semnificații.

Nimeni, nici o conștiință românească lucidă, nu poate să constate că eludarea și scoaterea din calculul echilibrului geostrategic al consecințelor vecinătății cu Împărăția Rusiei nu rămâne doar un act și un gest lipsit de înțelepciune și de abilitate politică. Și asta cu atât mai mult cu cât Kremlinul are și o doctrină proprie, recent enunțată, dar cu vechi rădăcini în tradiția și practica expansionistă a Imperiului Ruso-Bolșevic, definită ca un complex de raporturi speciale cu ceea ce este considerată "vecinătatea apropiată".

Dacă, pentru actualii deținători ai pârghiilor puterii din România, afirmarea și exprimarea aspirațiilor naționale firești ale românilor spre unitate în cadrul hotarelor naturale și desprindere de trecutul comunist, ca și de înlăturare a consecințelor politicii agresiv-expansioniste și coloniale ruso-sovietice nu au decât semnificația unui "moment de nefiresc involuție în raporturile româno-ruse", afirmația are valoarea unei declarații făcuse a intențiilor guvernărilor de la București obedienți Moscovei de a repune țara în sfera de influență și dominație a Rusiei, loc pe care România nu l-a părăsit, în fapt, nici după pactul Molotov-Ribbentrop și după Yalta și nici după Malta...

Atât modul în care au fost abordate chestiunile privind moțiunea de cenzură, demersurile în legătură cu responsabilitatea prezidențială, inclusiv demiterea președintelui, cât și felul în care este tratată problema raporturilor României cu Răsăritul, fac dovada tristei realități că guvernărilor de la București le sunt "aproape" doar propriile interese de putere și conservarea vechilor și noilor privilegii. Deținătorii puterii și ai privilegiilor fiind aceleași persoane înfeudate Moscovei, nimeni dintre aceștia nu poate fi interesat nici în desprinderea de trecutul comunist și nici de ieșirea din orbita intereselor imperiale rusești.

Menținerea și întreținerea actualei stări de confuzie, generalizată, atât în sfera valorilor de orice fel, cât și în cea a responsabilităților și a competențelor, alături de corupție și dispreț pentru legalitate, sunt factori decisivi care contribuie la perpetuarea monopolului puterii comuniste, amăgitor fardată în aparențele unei pseudo-democrații. În cadrul acesteia, Opoziției îi este rezervat (și acceptat!) doar locul și rolul figurat necesare scopului conturării "imaginii României" destinate uzului străinătății. În acest context, subordonarea intereselor naționale românești celor imperiale rusești, cu directă și concretă complicitate și contribuție autohtonă, este o realitate pentru dovedirea căreia pledează întreaga evoluție a evenimentelor ante și postdecembriste.

În starea de confuzie și diversiuni de tot felul, comemorarea tragediei Basarabiei din iunie 1940 a trecut aproape neobservată, mai ales pe malurile Dâmboviței. La Chișinău, numai Frontul Popular Creștin Democrat a marcat momentul și a deplâns drama petrecută în urmă cu 54 de ani, socotindu-i responsabili pentru actuala stare de lucruri din lumea românească pe deținătorii de azi ai puterii de la București și Chișinău, complicitai Moscovei. Președintele Parlamentului "Republicii Moldova", "agrarianul" filorus Dumitru Moțpan a refuzat momentul de reculegere solicitat de către membrii opoziției, socotind că "interpretările pot să fie diferite" în legătură cu consecințele evenimentelor petrecute cu peste o jumătate de veac în urmă. În schimb, la Komrat, în "Găgăuzia", ziua de 27 iunie, data invaziei sovietice a Basarabiei, a fost omagiată ca "sărbătoare a revenirii la patria mamă" (!). Este încă un pas spre Soare-Răsare!

Și pentru ca orientarea spre Răsărit și spre Comunitatea Statelor Independente a "Republicii Moldova" să fie neîndoieabilă, autoritățile de la Chișinău au mai înfăptuit un pas. Astfel, preconizatul examen la care urmau să fie supuși funcționarii publici în privința cunoașterii "limbii de stat" (asupra identității căreia, "română" sau "moldovenească", continuă să planeze aceeași veche incertitudine), proiectat inițial pentru începutul anului în curs și amânat apoi la mijlocul acestuia, pare să fi fost definitiv fixat la calendele

grecești, prin amânarea lui sine die.

Pe măsură ce, pe ambele maluri ale Prutului are loc consolidarea structurilor de putere conservator-comuniste mascate sub faldirile unui drapaj pseudo-democratic, românul ILIE ILAȘCU este aproape uitat de confrăii lui, rămânând sub obrocul unor false autorități statale încurajate să facă jocul intereselor imperiale rusești de complicitate trădătoare a vânzătorilor de neam. În mass-media din România, arareori mai răzbate câte o știre din temnița lui Ilie Ilașcu și camarazilor lui de luptă și de suferință, în timp ce nefirăscul hotărâ de la Prut a redevenit o graniță despărțitoare de frați, consolidată cu rețele de sârmă ghimpată. Cușca de la Tiraspol și gardul de sârmă ghimpată - memento pentru toți românii care ar putea să uite cu cine sunt vecini și pe cine au stăpâni. Numai că speranțele și credința în Dumnezeu și în destinul de libertate și unitate ale Neamului nu pot fi întemnițate...

În Parlamentul de la București a continuat în vremea din urmă să aibă prioritate adoptarea acelor legi menite să consolideze maschelele vechi structuri comuniste și privilegiile aceluiași vechi și noi deținători de putere. Poarta spre cultul personalității este deschisă demult de către TVR și presa prezidențială, iar modul în care Puterea tratează atitudinile contra corupției, a fărădelegilor prezidențiale și guvernamentale dovedește că democrația și statul de drept în România se află doar la stadiul declarațiilor și al "strădăniilor de a crea o imagine în roz a României în ochii Occidentului".

Mediatizarea excesivă a Campionatului Mondial de Fotbal ca și atribuirea unei exagerate importanțe participării României la acest eveniment sportiv este o altă față a diversiunii. În capcana tentațiilor privind eventuale foloase și acumulări de capital politic pe seama comediei cu "panem et circenses" se prinde și Opoziția. Păcat! Oricât de răsunătoare ar fi o victorie sportivă, această rămâne totuși o victorie a educației fizice și nu una a educației civice pe temeiul căreia se poate clădi o societate democratică în care să domnească moralitatea, adevărul, legea și justiția.

De la Domnul Ovidiu Târlea  
Calle Granada 33  
Madrid - Spania,

Am primit următoarea impresionantă  
comunicare pe care ne facem datoria  
să o reproducem întocmai:



Simbătă, 25 iunie 1994, la ora 13, s-a  
celebrat o slujbă de pomenire la  
Cimitirul Civil (Carretera de Vilcálvaro)  
pentru odihna veșnică a românilor care  
s-au stins pe pământ spaniol.

ALICIA PONTA  
VIRGINIA COTRUS  
CRISU AXENTE  
NUTU ARDELEAN  
STELIAN POPESCU  
MIHAIL DEMETRESCU  
VASILE FLORESCU  
ION BRASOVEANU  
PRINCEPE CONSTANTIN CANTACUZINO  
ALEXANDRU BUDJOCEANU  
ARON COTRUS  
VERONICA PARYULESCU  
GRIGORE MANOILESCU  
PRINCESA IONA DE HOHENZOLLERN  
TATIANA MORARU  
ION PROTOPOPESCU  
ANGELA IONESCU CASTINEIRA  
ANA POPESCU  
MIRCEA MUSCULESCU  
CONSTANTA SEICARU  
VALERIU VINTAN  
DAN GEBULESCU  
AUREL DINU  
ELENA MACHIERU  
ANA NICOLAU  
BUCURA NEAGU  
MIHAI OANA  
HUGO KRUMMEL  
ALEXIS MACEDONSKI  
DIMITRIE ARDELEAN  
ALEXANDRU BECATOR  
ION BAICU  
PRINCESA ZOE STURDZA MAVROCORDAT  
RADU GILENEA  
MARIA NICOLAESCU  
IOAN BICIOLLA  
ELVIRA FLOREA SIMA  
MIHAIL NICOLAESCU  
GRIGORE GHIATA  
GEORGE CANDELEANU  
IORDAN CRISTOPOVICI  
ION FLESERIU  
STEFAN IOANID  
NICOLAE BORCA  
PRINCEPE NICOLAS DE RUMANIA  
ALEXANDRU CARVEN  
VASILE IASINSCHI  
TULIU BASIU  
SOMIA DINU  
PRINCESA LUCIA CANTACUZINO  
PRINCEPE MIHAIL STURDZA  
PRINCEPE GRIGORE GHICA  
STEFAN ILARIE CHENDY  
NICOLAS OPRIS OPRIS  
VIRGINIA IASINSCHI  
CONSUELO RUBIO DE USCATESCU  
PRINCESA JULIE GHICA

ELENA CESIANU  
CONSTANTIN LUPESCU  
MARIA MORARIU  
GABRIELA NEDELCU N. CRISTEA  
IOAN CASAPU  
CECILIA JOUVE  
ENIL POPA  
MIHAELA NICOLINA ANGHIEL  
ELENA PORTREANU-BENNETO  
PAMIL SEICARU  
STELA CANDELEANU  
CONSTANTIN ZLOTESCU  
GHEORGHE DEMETRESCU  
FERNANDO CALISTRAT  
GHEORGHE COSTEA  
OPREA HUBITAN  
MARIA DROC  
ASCENSION MAORTUA  
NICOLAE DIMITRESCU  
EUGENIA ZLOTESCU  
ALEXANDRU SCHELETI  
NICOLAE DAMIAN  
ION BOZOSAN POPA  
DUDY CHENDI  
VINTILA HORIA  
NINA ESPERANTO TIMUS  
MONICA NEDELCU  
PETRE PEDRO SORICI  
HORIA SIMA  
ANA GREGORIAN  
MARCEL NICOLAU

Dezrădăcinați de către cruda invazie bolșevică, departe de patria, de rosturile și de rubedeniile lor, și-au trăit ultimii ani ai vieții în exil și au răposat sub cerul Spaniei. Adușii la această comemorare, compatrioții din exil și prietenii spanioli s-au rugat pentru ca suferințele lor să se odihnească în pace. S-au ridicat rugăciuni, de asemenea, pentru pacea eternă a sufletelor scumpilor noștri prieteni și protectori spanioli.

Marqués de Prat de Nantouillet  
General José Díaz de Villegas  
José Matas Perpiñá  
Padre Amalio Orduña  
Luis Beneyto y Marty  
Sergio Cifuentes González Posada  
Eraldo Pintori  
General Ricardo Vilalba Rubio



# Un ochi râde, altul plânge...

**"ÎNTR-O ȚARĂ CARE-A FOST,  
ERA MARE CEL MAI PROST"...**

(T.Arghezi, HORĂ DE BĂIEȚI)

Deunăzi cineva se afla amar, parafrazind versurile de mai sus: "Într-o țară (nu spun care) / Prostu-a fost și este mare"...

Țara o știți dumneavoastră: "a lui Papură-vodă" sau "a culuvelei", ceea ce-i totuna; țară de "văcari" și de "văcări" (să nu spuneți că n-ar fi vorba aici de sufixul augmentativ -oi!), împetrișată cu "mînzăi", cu "bivolari" și cu "chebe-lei", unde din doi "tribuni" ai poporului îmbrăcați în cazaca morții (Păunescu și Vadim) nu poți face un om întreg, dar ai putea scoate, la o adică, o mîndrețe de "porc de cine"...

Și uite-așa, cugetînd la actualitatea lui Arghezi, era gata-gata să pun de-un pamflet... Cum eu n-am însă casă cu tipografie la Mărtișor (și cu alt mîr puțin geniu de ceasomicar), n-am nici robustețea sufletească a lui Arghezi: mă amărăsc repede și devin grav, trăgînd mai degrabă a Octavian Paler-analistul politic care n-a zîmbit niciodată... Desigur, va trebui să-mi caut de sănătate; și *palerita* e o boală, cam reversul *ilfoviței* de care vorbea Petre Țuța (definind-o lapidar: "cretinism, criminalitate și voie-bună")...

...Așadar, sînt mai bine de 4 ani de cînd tot așteptăm măcar un început de asanare (în fond, nu în formă!) a vieții publice românești. Și iată că, sînd strîmb și judecînd drept, nu numai că lipsesc semnele unei asanări reale, dar societatea românească în ansamblu ei pare să devină pe zi ce trece mai subredă și mai haotică! Totul se degradează în jurul nostru, dezvoltînd lumii întregi un fel de tragicomodie românească de sfîrșit de veac...

Sub aspect *politic*, dintr-o țară pretins "neguvernabilă" (cum se afirma prin '90-'91), România a devenit pur și simplu o țară... neguvernabilă! Ciuda "executivă" a premierului Văcăroiu s-a mulțumit să pască ce a putut, lăsînd practic țara în voia hazardului, nu fără complicitatea ireponsabilă a majorității parlamentare și a "despotului luminat" de la Cotroceni (ce are aceeași "slăbiciune" pentru proști pe care o avea și Ceaușescu, căci proștii sînt obediți și, ca orice marionetă, îl fac pe păpușar să se creadă deștept!). Nu cred să se mai fi pomenit bunăoară, vreo dată și vreunde, ca bugetul unei țări să fie votat abia la jumătatea anului! Premierul Văcăroiu - o rușine națională, ridiculizat pe întreg mapamondul - a reușit totuși să-și păstreze vreme de doi ani mandatul, cu tot bițiul "burghezo-moșieresc" al Moșiunilor de cenzură, ba, ori de cîte ori a apărut în public, a declarat invariabil, în agramatul său "muget de lemn", că totul e bine și că s-au făcut chiar "progrese importante"! (Incompetența este la noi soră bună cu nesimfîrea). Din păcate, nici opoziția noastră nu prea face dovada unor însușiri politice semnificative; ea se consumă steril între disensiunile interne și actele de fanfaronadă politică, între retorica desuetă a d-lui Coposu și agitația bonomă a d-lui Emil Constantinescu (victimă oarecum ingenואă a celor ce l-au trîntit într-o aventură care-l depășește), iluzionîndu-se că dacă n-a reușit să-l doboare pe premierul Văcăroiu, o să reușească "să-l suspende" pe președintele Iliescu! Altminteri, nici un pas semnificativ nu s-a făcut din '92 încoace spre masa electorală; principalele figuri ale Convenției (d-nii Coposu, Rațiu, Constantinescu, Manolescu etc.) rămîn la fel de impopulare în afara cercurilor elitiste, iar noua frondă monarhistă a P.N.T.-d. s-a dovedit, în contextul actual, cu totul lipsită de tact. O "opoziție" mai substanțială par să realizeze, cu mijloacele lor specifice, diferitele blocuri sindicale, dar ele nu pot ieși din hățșul intereselor imediate și nu pot schimba efectiv fața politică a țării. În aceste condiții, cîștigă teren politic mai degrabă populismul deșănțat al "naționalist-comunistilor", care creează măcar iluzia de vigoare politică, avînd și sprijinul larg al armatei (un aspect peste care oamenii noștri politici trec adesea cu o surprinzătoare ușurință, făcînd și în acest fel dovada

diletantismului lor). Acum, în plină vară, politica noastră a intrat la concurență cu C.M.de fotbal (față de care am și aflat un festivism televizat de țară bananieră). Profețiile "alegeri anticipate" nu prea par să se profileze. Cît despre viitoarelelegeri prezidențiale, Convenția ni-l pregătește din nou, ca de bun, pe d-l Emil Constantinescu; așa că ar fi bine să nu ne facem iluzii că vom scăpa de rinjetul iliescian mai înainte de anul 2000! Iar în ce privește o adevărată "integrare europeană", deocamdată nu poate fi vorba, căci ne lipsește și lustrul și bunăvoința civilizației de tip occidental.

Sub aspect *economic*, cursul dolarului, după ce a fost o vreme înghețat artificial, începe să urcă din nou; viața se scumpește galopant, șomajul este în creștere (ne îndreptăm spre cifra de un milion și jumătate de șomeri, a căror protecție e dezastruoasă, cam la nivelul țărilor africane subdezvoltate), industria rămîne neconcursivă, agricultura cunoaște un haos fără precedent (mai ales în zonele de cîmpie, unde pămîntul este mult, mîna de lucru puțină, iar unelele agricole moderne aproape inexistente). Deriva actualiei guvernări se vede mai ales în acest domeniu economic, al cărui dezastru ea încearcă să-l ascundă sub piruete verbale. Un exemplu: deunăzi, pe de o parte se anunța, chipurile, redresarea leului, iar pe de altă parte erau puse în circulație bancnotele de zece mii! În schimb, înfloresc fie afacerile dubioase pe picior mare, fie comerțul de dughenă, adică exact acele tranzacțiuni ce pot mulțumi o minoritate (adesea neromânească), dar sleiesc în mod lent și perfid economia națională. La drama șomerilor și pensionarilor se adaugă drama bugetarilor (învățămînt, sănătate, cercetare etc.), de care nu se sinchisește nimeni, în cea mai evidentă prelungire a mentalității comuniste (ceea ce echivalează cu sinuciderea intelectuală a națiunii). Puterea actuală nu pare să ție decît de frica minierilor (pe plan intern) și de frica F.M.I.-ului (pe plan extern)... De curînd, statisticile economice internaționale ne-au adus însă la cunoștință că am rămas pînă și în urma... Albaniei! Pe acest fond, gloata suspină după Ceaușescu, iar tineretul este tot mai tentat să se scurgă dincolo de granițe (dacă nu se mai poate în Europa și în America de Nord, atunci fie și în Africa sau în America de Sud!).

Sub aspect *cultural*, situația e și mai gravă, știut fiind că o criză spirituală are consecințe mult mai adînci și mai îndelungate decît una politică sau economică. Pe de o parte ne confruntăm cu o criză a creației, pe de altă parte cu una a receptării. Mult rîvnita "libertate" exterioară n-a constituit nici pe departe un ferment pentru viața culturală, așa cum ne-am fi așteptat. Că s-au înmulțit năucitor publicațiile, periodice sau editoriale? Este adevărat, dar acest "material de consum" nu este pertinent în sine; degeaba se publică mult, dacă de citit se citește puțin (și fără discernămint valoric), iar de priceput se pricepe anapoda (sau chiar deloc)! Tinăra generație are o mentalitate mai degrabă aculturală. Ne putem lăuda, ce-i drept, cu un popor "alfabetizat" la modul formal (o facea și Ceaușescu), dar în fapt sîntem un popor din ce în ce mai incult, mai agramat și mai indiferent la problemele culturale (să mai amintesc de acel "Noi muncim, nu gîndim", a cărui actualitate e departe de a se fi consumat?). Avem absolvenți de liceu și chiar de facultate care nu știu să scrie românește, iar de cînd cu neînsipărită întoarcere la ortografia tradițională, mai toată lumea a intrat în ceață, de la vîlădică pînă la opincă. Răspunderea pentru toate acestea o poartă tot dirigitorii oficiali ai culturii și învățămîntului (mulți dintre ei figuri patibulare, cu personalitatea de la șlit în jos), alături de școală și de *mass-media*. O administrație incompetentă, o școală superficială, o presă vulgară - la ce să te aștepti în asemenea condiții?! Aproape că nu te mai miri că la noi incultura și agramatismul au ca principale bastioane Parlamentul și Televiziunea, ipostazele publice majore ale semidictismului și grosolanției dimbovîtene (ca să nu zicem ale "prostiei" suverane, ca-n citatele versuri argheziene). Ne-am supărat Dunăre cînd evreul Silviu Brucan ne-a calificat drept "stupid people", dar de 4 ani încoace noi nu facem altceva decît să-i dăm într-una dreptate!

Sub aspect *moral*, am reușit să facem o sinteză ("originală", ca și democrația noastră!) între abjecția comunistă și abjecția "capitalistă". Mitocănitizarea și învîrjirea generală a societății românești nu sînt decît efectele exterioare ale unor profunde maladii sufletești. Cei mai mulți s-au obișnuit să

trăiască instinctual și egoist, neavînd alt Dumnezeu decît propria lor persoană. Darwinismul și marxismul continuă să fie, nu alt în teorie cît în fapt, jaloane de existență. Scopurile imediate eclipsează idealurile, iar interesele personale eclipsează principiile. Impostura, demagogia, oportunismul, rapacitatea sînt trăsături curențe și dominante în lumea românească. Totul stă sub numitorul comun al vulgarității și violenței (la nivelul de jos), al perversității și cinismului (la nivelul de sus). Delicvența este în floare (după o statistică foarte recentă, ne situăm pe locul al doilea, în urma Statelor Unite, ca număr de deținuți la sută de mii de locuitori), atîngînd adeseori forme monstruoase (din care presa "evenimentizată" se pricepe să stoarcă bani ca de sub coada măgarului de aur); ba chiar, prin țigani (și nu numai), facem un permanent export de delicvenți, aceasta constituind, pînă una-alta, principalul nostru produs național! Cea mai gravă (căci atinge viitorul) este cumplita rătăcire morală a tineretului. Anchete recente au demonstrat că tinerii noștri nici nu mai au acoperirea noțiunii de "morală": fie ignoră orice problemă de acest fel, fie confundă morală cu politețea (față de care au, oricum, un dispreț suveran, considerînd-o o formă inutilă și desuetă de conformism). Criza morală generează, dincolo de dezagregarea interioară, un larg fenomen de de-socializare, de indiferentism politic și de absenteism civic - toate acestea premise sigure ale unui dezastru național fără precedent.

Sub aspect *religios*, ortodoxia domină formal și statistic, dar în fapt viața spirituală e tot mai săracă, mai superficială și mai haotică. Multimile sînt insensibile și deci indiferente la problema religioasă, iar relația cu biserică este întreținută adesea mai degrabă din rațiuni magico-superstițioase. Învirozării sufletești i se adaugă incultura religioasă. Sectele continuă să facă prozeliti, grupările orientalizante și new-age-iste se înmulțesc și ele, mai cu seamă în rândurile tineretului, care nu e mișcat nicidecum de un fior religios propriu-zis, cît de o fascinație ieftină a misterului. Biserica Ortodoxă, plină de oameni compromiși (mai ales în structurile ierarhice), încă nelecuită de obiceiul cîrdășiei microase cu puterea politică, atacată perfid din multe direcții (ateiste sau doar antiortodoxe), pască chiar de riscul unor sciziuni interne (asupra cărora promitem să revenim cu o altă ocazie), nu face față situației și pare tot mai lipsită și de duh și de vlagă misionară. Introducerea facultativă sau opțională a religiei în școli a început să dea unele rezultate pozitive, dar e departe de a se fi generalizat, grosul generației tinere continuînd să rămînă străină de universul religios și mai cu seamă de creștinismul bisericesc. Conflictul dintre ortodoxie și greco-catolicism se ascute și el, fiind întreținut, la o privire atentă, mai mult din afara decît dinlăuntrul bisericilor respective. Pentru că puterea neocomunistă și cercurile populist-naționaliste caută să utilizeze ortodoxia ca unealtă politică, în cadrul "rrromânismului" de paradă, opoziția (susținută de cercurile masonice) caută să îmbrățișeze în contrapondere cauza minorităților neortodoxe, mai ales a celei greco-catolice, dînd de fapt religiei aceeași funcționalitate de instrument politic, de astă-dată cu bătaie spre Occident... "Parul" cu Istoria se pare că l-am pierdut; vom pierde oare și "parul" cu Dumnezeu?

Cam acesta este, incomod și deconcertant, chipul real al României de azi. Vom alege să ni-l asumăm cu gravitate, spre a încerca să-l remediem treptat, sau vom alege să-l eludăm în mod iresponsabil, îmbătîndu-ne pe mai departe cu apa de ploaie a demagogiei politicianiste? Vom lăsa să se lăfaie în fruntea țării aceiași oameni compromiși și incompetenți sau vom înțelege, măcar în ceasul al doisprezecelea, că numai o primenire reală și justă a ierarhiilor publice ne va putea scoate, în timp, din fundătura în care am intrat?

Ne e teamă însă că la noi lucrurile sînt atît de profund viciate încît numai soluția radicală a lui Eminescu ar mai putea fi eficientă ("Cum nu vii tu, Tepeș-doamne"...). Sau, în limbaj mai actual și mai puțin retoric, "Ultima soluție: altă revoluție!"...

V.A.M.

EDITURA  
**"PUNCTE CARDINALE"**

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr.4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;

Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,  
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ioan NISTOR 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr.109  
secretar de redacție telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată

**"PUNCTE CARDINALE"**

Masil S.R.L.  
Printing Company